



WP2

National qualitative and quantitative report

FRANCE

Part I: Analysis of online hate speech in social
networks and digital media

Part II: Qualitative research on counter-narratives

October 2018



With financial support from the Rights, Equality and Citizenship Programme (2014-2020) of the
European Union



With financial support from the Rights, Equality and Citizenship Programme (2014-2020) of the European Union

Fabienne Messica ; Françoise Dumont
Ligue des droits de l'Homme

The content of this publication represents the views of the authors only and is their sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

PART I: Analysis of online hate speech in social networks and digital media

CHAPTER 1. INTRODUCTION: ANALYSIS OF ONLINE HATE SPEECH. SOCIAL NETWORKS AND ONLINE MEDIA.

AUTHORSHIP OF HATE SPEECH

The most basic hate speech, explicit and direct racism, *basically comes from individuals directly or indirectly linked to fascist groups such as (in Spain) Social Home Madrid, Platform for Catalonia, Falange de las JONS, Spain 2000, National Alliance, or groups ultra-supporters of football teams. However, the phenomenon of hate speech is not exclusive to these extreme right-wing groups. In the Internet jargon it is common to use the terms haters or trolls, to refer to individuals who obsessively attack certain groups, or who are dedicated to provoking other users throughout insults and aggressiveness. These profiles are responsible for much of the hate speech in social networks. But to properly size the problem and design appropriate strategies to combat it, it must be considered that these phenomena, typical of the Internet culture, are not homogeneous¹ at all.*

OBJECTIVES OF THE ANALYSIS

The present study is based on the hypothesis of a reiterated presence of this radical discourse. But the research aims at revising, identifying and analysing subtler discourses. Focusing on the object of study in obvious racist spaces would involve focusing on a multiplicity of insults and extreme speeches that are shared by convinced followers. The very extremeness of this speech slows down its expansion, viralisation, filtering and efficiency among people who do not share extreme ideology.

Therefore, the objectives of this analysis seek to identify sources, web spaces and social networks that share hate speech in a subtler way and people with public transcendence and ability to influence political, journalistic and/or social spheres. The goal of these speeches entails, from an alleged democratic respect, to pose a hate speech that is subtle, viral, shared and capable of influencing public opinion.

If we consider that *"In the face of economic uncertainties, far-right parties succeed in contexts where citizens still have something to lose. The threat of the crisis produces an inward reaction and a protectionist turn: first, those in one's home country. Thus, although there are far-right parties getting good results, their voters are not necessarily right-wingers. The French National Front wins votes in traditional barns of*

¹ConTROLate en las redes. #BCN vs ODI (2017)

*the socialist left.*² So the objective is to counteract the speeches that can mobilize these audiences throughout populism.

The present study aims at analysing **who says what and how**, identifying hate speech in social networks and online media and presenting proposals of intervention in institutional and user areas.

SAMPLE AND ANALYSIS METHODOLOGY

A selection of contents is gathered by an algorithm that allows the selection of texts from descriptors and profiles indicated in each country and each platform. Subsequently, a team analyses and classifies the collected sample. The algorithm is programmed to collect content from keywords in the selected online sources. For gathering data for this report, specific keywords have been identified in each country³, on the basis of a common ground.

The package of keywords is classified by their thematic information treatment, so national context selection criteria are added to the mere translation into national languages. Each partner has revised the standard keywords to adapt them to their national context and translate them into national languages.

For each thematic area, the keywords are divided in “search” words (the ones searched by the IT Tool robot to gather the information) and the “control” words (the ones that will discard information that contains them, e.g. in a news/tweet containing the keyword *migra* (search word) that also contains *bird* (control word), the news/tweet will be discarded).

COLLECTION OF THE SAMPLE AND SELECTION CRITERIA

- I. **2 daily online newspapers** of maximum audience per country and analysis of the comments generated about the informative texts on migrations and ethnocultural minorities. The selection criteria to choose the newspapers should include:
 - The existence of open spaces to comments on the news/articles
 - High audience, national coverage, non-extreme editorial line
- II. **3 Tweeter accounts** per country following previously set profiles:
 - a) **Political profile:** Institutional or political representatives holding anti-immigrant and xenophobic discourses⁴. Hate speeches generated by politicians

²Ben-David, Anat& Matamoros-Fernández, Ariadna (2016) Hate Speech and Covert Discrimination on Social Media: Monitoring the Facebook Pages of Extreme-Right Political Parties in Spain, en International Journal of Communication.

³ See the keywords selected for the analysis of this national report in Annexes.

⁴ In Britain, during his term, Cameron referred to the arrival of migrants and refugees as 'swarm' or claimed to have a rescue plan for Muslim women. In France, the Minister for Home Affairs Manuel Valls referred to Romanian people as people 'with customs confronting ours'. In Spain, the Minister for Home Affairs Juan Ignacio Zoido is being especially active in criminalizing migrants who arrive on the Andalusian coast,

supposedly have greater scope, impact and credibility. Given specific situations, their discourses use discontent and prejudices rooted in different sectors of society to articulate racist and hate speech. Brexit or the *refugee crisis* are clear examples. The linkage of populist profiles with far-right parties assesses the identification of two profiles with similar discourses based on national preferences modulated and managed for different audiences⁵.

- b) **Media profile:** Journalists with regular participation in media spaces with a political scope, recognised as good practice for a respectful use of language and treatment of the information on migration and ethnocultural minorities. Selection as “control element,” possible examples of counter-narratives that can trigger hate speech responses.
 - c) **Activist profile:** Pro Human Rights/anti-racism activist identified as good practices and counter-narratives that can trigger hate speech responses. Profiles characterised by respectful language and pro Human Rights speech. Selection as “control element”.
- III. **Hashtags:** Analysis of "neutral" hashtags on Tweeter generated by institutions and civil society on **March 21, International Day for the Elimination of Racial Discrimination**, which can be speech triggers.

FREQUENCY AND CONTENT OF THE INFORMATION GATHERED

- I. **Online media:**
 - Usual information without trigger events
 - Content on immigration, racism or ethnocultural minorities due to predefined keywords
 - Quantitative approximation in a significant timeframe: one week of informative follow-up, in subsequent weeks; Monday on first week, Tuesday on second week, Wednesday in third week, and so on, starting on February 26.
- II. **Tweeter profiles:**
 - Usual information without trigger events
 - Content on migration, racism, ethnocultural minorities due to predefined keywords
 - Quantitative approximation in a significant timeframe: five weeks of informative follow-up.
- III. **Hashtags:**

calling to take measures and imprison migrants. The speech includes terms such as "alarming avalanche", "coordinated attack" or "assault on the coasts".

⁵ Pascal Perrineau: "*Lepenization of the spirits*". The democratic parties go on integrating the extreme-right speeches referring to national preferences, etc.

- o March 21 and one week onwards.
- o European dimension: a common date with common hashtags.
- o The hashtags followed were selected amongst the most followed among the ones launched by institutions (EU, UNHCR, IOM) and CSO (ECRE, AI, Oxfam, etc.)

Table 1. Period and frequency of the analysis by source and country

Source	Monday	Tuesday	Wednesday	Thursday	Friday	Saturday	Sunday
Week 1 (26/02-4/03)							
Online media (10)	Spanish (2)	Italian (2)	French (2)	German (2)	British (2)	Spanish (2)	Italian (2)
Twitter profiles (15)	All profiles (15) of all countries (5)						
Week 2 (5-11/03)							
Online media (10)	French (2)	German (2)	British (2)	Spanish (2)	Italian (2)	French (2)	German (2)
Twitter profiles (15)	All profiles (15) of all countries (5)						
Week 3 (12-18/03)							
Online media (10)	British (2)	Spanish (2)	Italian (2)	French (2)	German (2)	British (2)	Spanish (2)
Twitter profiles (15)	All profiles (15) of all countries (5)						
Hashtags	All hashtags						
Week 4 (19-25/03)							
Online media (10)	Italian (2)	French (2)	German (2)	British (2)	Spanish (2)	Italian (2)	French (2)
Twitter profiles (15)	All profiles (15) of all countries (5)						
Hashtags	All hashtags						
Week 5 (26/03-01/04)							
Online media (10)	German (2)	British (2)	Spanish (2)	Italian (2)	French (2)	German (2)	British (2)
Twitter profiles (15)	All profiles (15) of all countries (5)						
Hashtags	All hashtags						
Week 6 (02-08/04)							
All collected contents	Content upload and categorization on the database						
Week 7 (09-15/04)							
All collected contents	Content upload and categorization on the database						

DESIGN OF THE DATABASE AND CATEGORIES: classifying and systematising the information gathered

1.- Typology

1.1. Hate speech

Insulting, degrading language due to the sexual, ethnic or cultural condition and/or language that incites discrimination and/or violence against these people and/or groups.

Example: "In the same way that they enter illegally, they must be expelled immediately. Now it will be time to remove the bread from the mouth of the Spaniards to feed this scabby scum and they will thank you by imposing their Muslim culture in your home. [Comment to the news "Two pateras, with 75 immigrants, intercept in Spanish waters in the last twelve hours ", in 20 minutes on June 16, 2014]

1.2. Stereotypes and prejudices

Simplified and generalised ideas about each person belonging to a community, without taking individual differences into account. They usually refer to

negative behaviours and attitudes. Neither provide nor need to provide data and/or arguments.

Example: "It is not discrimination, but primarily a hygiene problem. Where do they make their essential needs? Where are the husbands of these ladies with children? Stealing in another sector of Paris or in the subway?" [Comment to the news "A police station in Paris receives the order to systematically expel the gypsies ", El País on April 15, 2014]

1.3. Rumour

Statement made by providing false information about people or groups, disseminated in a general way without contrasting/demonstrating their veracity.

Example: "Others who are going to have more rights and aids than the Spaniards." [Comment to the news "Two pateras, with 75 immigrants, intercept in Spanish waters in the last twelve hours" 20Minutes on June 16, 2014]

1.4. Trap argument

Comments that deny the debate. Placing it in an unrealistic scenario.

Example: "How many do you have in your house?" [Comment to the news "Spain and Morocco avoid the entrance to Melilla of some thousand sub-Saharan Africans" in El País, June 14, 2014]

1.5. Speech against collaboration and/or help

Critical and negative discourse towards ethno cultural minorities, indirectly criticising institutions or entities that protect the rights of these minority groups.

Example: What a bunch of judges and NGOs... If we carry on like this, they put the European border up in the Pyrenees again. [Comment to the news "A judge investigates abuse from Moroccan policemen against immigrants in Melilla" El País on August 7, 2014]

1.6. Collateral criticisms. Other forms of excluding speech

Excluding and/or degrading comments in texts related to minorities. Attacks and criticisms of collateral subjects without direct reference to these groups.

Example: "Here comes the censorship of the newspaper of the left again and the comments are erased by an exploited fellow paid four Euros per hour." [news "A police station in Paris receives orders to systematically expel Gypsies" El País, April 15, 2014]

1.7. Alternative speech

Speech made from respect and support for Human Rights and migration laws; criticises, refines or refutes inaccuracies and/or lies in the information and/or comments; or denies rumours.

Example: "I talk about racism because you compare and you continue to compare an entire community with certain individuals (there are also Spaniards who do what you say) and you compare them with adjectives as corrupt only because they belong to a race" [Comment to the news "A police station of Paris receives the order to systematically expel the gypsies "El País, April 15, 2014]

2 Country of origin of the source

- | | |
|---------------------|--------------|
| 2.1. Spain | 2.4. Italy |
| 2.2. France | 2.5. Germany |
| 2.3. United Kingdom | |

3 Geographical situations of the fact (European level only).

- | | |
|---------------------|-------------------------|
| 3.1. Spain | 3.4. Italy |
| 3.2. France | 3.5. Germany |
| 3.3. United Kingdom | 3.6. Other EU countries |

4. Source

- | | |
|-----------------------|--------------------------------|
| 4.1. Online newspaper | 4.2. Social networks (Tweeter) |
|-----------------------|--------------------------------|

5 Author:

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 5.1. Journalist | 5.5. Independent subject |
| 5.2. Politician | 5.6. Activist |
| 5.3. Public institution | 5.7. Other |
| 5.4. Private institution | |

6 Subject/topic

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 6.1. Ethnic hate (racism, xenophobia) | 6.4. Refugee |
| 6.2. Islamophobia | 6.5. Religious hate (hate of religious activists against other people) |
| 6.3. Anti-semitism | |

7 Presence of other biased discriminations (intersectionality)

- | | |
|-------------------------|-------------------|
| 7.1. Sexual orientation | 7.3. Disabilities |
| 7.2. Women | 7.4. Aporophobia |

8 Informative genres

- | | |
|-----------------------------|------------------------|
| 8.1. Picture (with caption) | 8.6. Editorial article |
| 8.2. Tweet | 8.7. Letter |
| 8.3. Hashtag | 8.8. Interview |
| 8.4. Opinion piece | 8.9. Answer (comment) |
| 8.5. News | 8.10. Other |

9 Date

11 Subtitle

10 Title

12 URL

METODOLOGICAL MATTERS

Difficulty in the analysis of tweeter and social networks: why did we choose neutral spaces for the analysis.

Several studies⁶ point out the difficulty of the analysis and qualitative data treatment from social networks as tweeter⁷, due to the huge flow of information to collect. Therefore, the present work proposal is based on a qualitative approach. The DEMOS Institute⁸ and social network studies through quantitative methodology have found out that trigger events, especially the terrorist attacks, drive a large increase in the volume of Tweeter messages that contain this type of language.

The revision of non-neutral proposals, as those mentioned by DEMOS, observes a tracking of hater spaces that involves analysing and reviewing thousands of insults from multiple perspectives. The result of DEMOS study did not provide significant conclusions. When facing the review of radical speech spaces, it is difficult to propose counter-narratives to followers and convinced users. Likewise, people who feel little identification with such a radical discourse are hardly attracted to them. This means that generally, people follow the spaces that best suit their opinions and ideology.

The report proposes the analysis of neutral web spaces based on this consideration. As “neutral”, it is meant spaces, hashtags or social networks with a general and/or informative intention that fall outside the movements of extreme ideology:

- Spaces with diverse participation that allow the analysis of the multiple perspectives and confronted discourses.
- Subtler extreme ideology discourses proposed to more effectively reach people who are not ideologically involved and gain followers. Gain presence and participation of people who do not accept extreme speeches.

Difficulty in the collection of content by the SPIDER

The algorithms used to select the texts from descriptors and profiles indicated in each country and each platform did not always determine a significant number of results. Researchers had the impression that a relevant quantity of data and information went lost.

Researchers thus deemed necessary to complete the data collected through the SPIDER with a desk research made by themselves.

Moreover, we want to underline that Tweeter is not a representative window of society. It tends to be used by younger groups, more socio-economically privileged and

⁶ *From Brussels to Brexit: Islamophobia, Xenophobia, Racism and Reports of Hateful Incidents on Twitter.* Centre for the Analysis of Social Media, Demos, 2016

⁷ According to Global Web Index (2015) Tweeter is a basic social network of information and networks such as Facebook, Instagram or Google+ have other objectives

⁸ Demos is Britain's leading cross-party think-tank. www.demos.co.uk

more urban. The poorest, most marginalised and most vulnerable groups in society are less represented on Tweeter. A particularly important issue when studying the prevalence of xenophobia, Islamophobia and reporting incidents of hate.

CHAPTER 2. QUANTITATIVE ANALISYS.

2.1.- General conclusions of the analysis in France

Following the methodology mentioned in *Chapter 1* of this report, the data gathered for this analysis have been based on the following sources in France:

ANALYSIS OF DIGITAL MEDIA (FEBRUARY 28 - APRIL 13: A shortlist of digital sources provided by LDH have been monitored in order to identify racist and other types of hate speech within pieces of news and comments to them by the readers. The analysis of each country has been made on a sample of dates: one week of informative follow-up in subsequent weeks. The digital media sources selected in France have been *leparisien.fr* and *ladepeche.fr*

ANALYSIS OF TWITTER PROFILES (FEBRUARY 28 – APRIL 3): A shortlist of twitter profiles provided by LDH have been monitored in order to identify racist and other types of hate speech within their own published content and their audience`s reactions. The Twitter profiles selected in France have been the ones from *Manuel Valls*, deputy (Essonne), Former Minister of Home Secretary, Former Prime Minister; *Nassira El Moaddem* journalist, director of the Body Blog ; *Siham Assbague*, activist.

ANALYSIS OF HASHTAGS – INTERNATIONAL DAY AGAINST RACISM (MARCH 22): In France the hashtag choosen was #tousuniscontrelahaine. This hashtag was certainly too institutional. We had no results about hate speech with it.

France analysis yields very few hits, mainly linked to Nassira El Moaddem. The total number of hits were only nine with very few racists comments. Otherwise, the rest of profiles did not deliver any results. So we looked for other sources and hits during the same period for ladepeche, Siham Assbague, (the others were inaccessible at this period) and get more data, with many useful comments (only one comment per hit has been taken into account on the table 2).

From the 12 impacts finally registered in the sources in France, 6 were typologized as Hate Speech, 1 as stereotype, 2 as rumours, 1 as Speech against collaboration and/or help and 1 as collateral criticism, 1 as Alternative speech. They were gathered through the twitter profile of Nassira El Moaddem and Siham Assbague, and comments on the digital media la dépêche .

By author, 6 impacts came from independent subjects, 2 from journalists, 1 from public institutions/ politicians, 1 from private institutions, 1 by activists, 1 from « others ». Regarding to the topic, most of the comments were referred to ethnic hate (6), antisemitism (3), islamophobia (2).

The informative genre of the information gathered was mainly tweets, but also news on the online newspapers, answers and pictures.

2.2.- Nature of the comments.

Hate speech

The most repeated typology of comment was hate speech (6 over 12). With this we refer insulting, degrading language due to biased conditions against individuals or collectives belonging to groups with protected characteristics.

On the other hand, ethnic hate was also the most common message in the subject/topic classification. The recent radical Islamist violence in Europe and especially in France the terrorist attacks of the last years was the origin of some ethnic hate comments found.

Some examples of Hate Speech

This first example is very violent and with sexism.

La députée Laetitia Avia visée par des attaques racistes. Avant elle, Taubira, Vallaud-Belkacem, Obono, Ramlati Ali et tant d'autres. Ce n'est pas un cas unique, c'est une constante : l'accès de femmes non-blanches aux champs politique/médiatique suscite des résistances racistes.

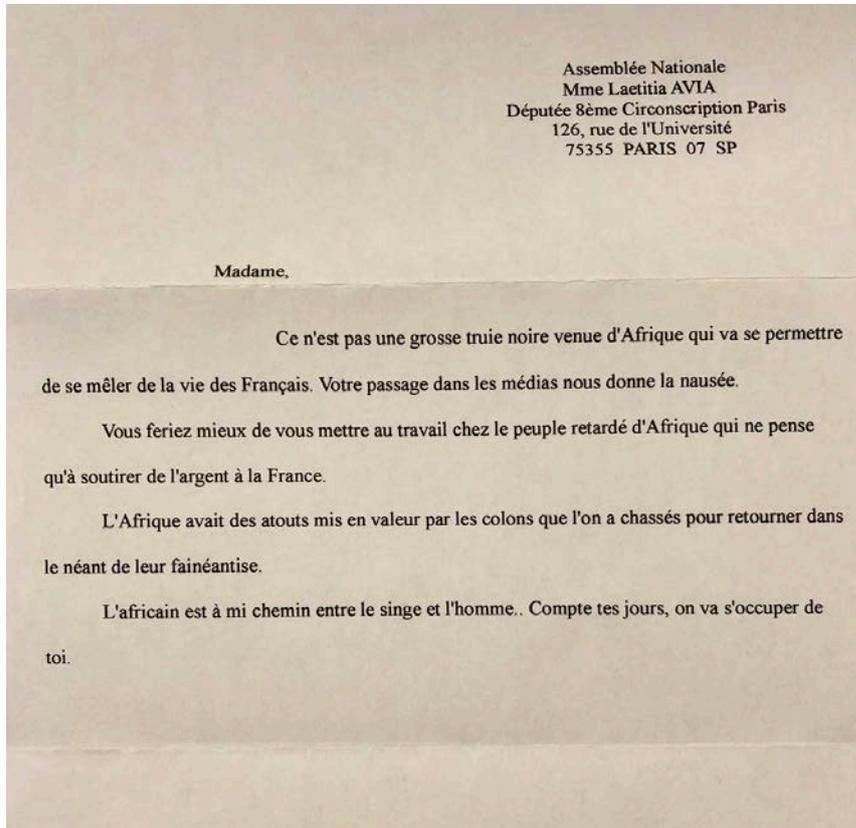
MP Laetitia Avia targeted by racist attacks. Before her, Taubira, Vallaud-Belkacem, Obono, Ramlati Ali and many others. This is not a unique case, it is a constant: the access of non-white women to political/media fields arouses racist resistance.



[@LaetitiaAvia](https://twitter.com/LaetitiaAvia)

28 février 2018. Aujourd'hui j'ai reçu une lettre d'un racisme inouï, ponctué d'une menace de mort. Je déposerai plainte. [#NeRienLaisserPasser](#)

February 28, 2018. Today I received a letter of incredible racism, punctuated by a death threat. I will file a complain



She is compared to an animal, a sow, and we find all the stereotypes against black people. At the end there are threats.

Another example, it's concerned antisemitism and sent by Manuel Valls :

[#nerienlaisserpasser](#) et combattre cet antisémitisme qui se répand comme un poison

Raphaël Enthoven

@Enthoven_R

Pour avoir réalisé (en collaboration avec @Penseursauvage) une excellente vidéo sur le "Racisme", le youtubeur @MGigantoraptor (aka Aurélien Enthoven) fait l'objet d'attaques antisémites d'une violence absolue. Leurs auteurs s'en repentiront. [#nerienlaisserpasser](#)

#nerienlaisserpasser and fight this anti-Semitism that spreads like a poison

Raphaël Enthoven

Enthoven_R

For having produced (in collaboration with @Penseursauvage) an excellent video on "Racism", the youtubeur @MGigantoraptor (aka Aurélien Enthoven) is the subject of absolutely violent antisemitic attacks. Their authors will repent. [#nerienlaisserpasser](#)

This tweet was sent again by Manuel Valls from the one of Raphaël Enthoven with the hashtag *#nerienlaisserpasser*, (*don't let anything go by*).

It's an example of traditional antisemitism with the use of words of the 19th century or the beginning of the 20th : "youtre" very pejorative for Jew so for "juiverie" for Jewish people.

His mother is called a "whore to Jews", so there is also sexism.

Aurélien Enthoven had said that races do not exist. So for the author of the message, Capitain Harlok, an alias, it's the door open to Negroes and Mulsims.

Le petit youtre Aurélien Enthoven, fils de la pute à juifs Carla Bruni, assure aux Blancs submergés que les races n'existent pas

Capitaine Harlock
Démocratie Participative
09 mars 2018



Un nez criminel qui en dit long

Nous pouvons toujours compter sur la juiverie pour justifier l'antisémitisme.

Cette fois, c'est Aurélien Enthoven, le fils du youpin dégénéré Raphaël Enthoven et de Carla Bruni, désormais maquée avec le youtre de Salonique Mallah-Sarkozy, qui vient prêcher le bétail aryen pour le convaincre de se laisser submerger par les nègres et les musulmans.

A particular case is that of the "blackface", a white person wears black make-up. In Griezmann's case, he defends himself against racism by explaining that it is to look like a black basketball player from the Harlem Globetrotters.

But this is not neutral because it is linked to the memory of racist spectacles, to periods of colonization or slavery when Whites made fun of Blacks in this way. And currently the historical liabilities are still present.

[Sihame Assbague a retweeté](#)



[Gintoki Sama](#)
[@Sht dono](#)

Griezmann nommé ambassadeur de la lutte contre les discriminations. La FFF et le ministère des sports se foutent ouvertement de la gueule du Monde, c'est merveilleux.

Griezmann appointed ambassador for the fight against discrimination. The FFF and the Ministry of Sports are openly laughing at the world, it's wonderful.

[12:31 PM · 29 mars 2018](#)





Rumor

False and unverified information came in the second place (2 over 12).

An example of unverified information produced by prejudice, here against Islam.

[@ MarwanMuhammad](#)

Je réponds ici en quelques tweets à

[@manuelvalls](#)

Non que je pense qu'il faille chercher à débattre ou à comprendre la gravité de son propos (puisque comme a dit un philosophe, "expliquer c'est excuser...") mais juste pour les archives, le jour où on retrouvera la raison.

Manuel Valls

[@manuelvalls](#)

Le CCIF et les Frères musulmans sont un immense danger pour la République. La nomination de M. Belattar au conseil présidentiel des villes est une faute et un signe de faiblesse. #BFMpolitique



I answer here in a few tweets to

@manuelvalls

Not that I think we should try to debate or understand the seriousness of his point (since, as one philosopher said, "explaining is excusing...") but just for the archives, the day we find reason.

Valls Manual

@manuelvalls

The CCIF and the Muslim Brotherhood are a huge danger to the Republic. Mr. Belattar's appointment to the Presidential Council of Cities is a mistake and a sign of weakness. #BFM Policy.

Manuel, like some others, considers that the CCIF is communitarian simply because this organization was created as a defender of discriminated Muslims (especially by the most assaulted women category). This association was constituted considering that the Muslims or considered as such were not defended by the traditional anti-racist associations.

And another example, the condemnation on the pretext of anti-Semitism of a journalist criticizing the policy of the Israeli government :

<http://twitter.com/manuelvalls/statuses/980423902609465344>

[Manuel Valls a retweeté](#)



[Gil Taieb.](#)

[@GilTaieb](#)

Combien de temps encore allons nous accepter que

[@mediapart](#)

[@edwyplenel](#)

laisse s'exprimer la haine antisémite. Une insulte aux victimes de la [#shoa](#)

How much longer are we going to accept that

@mediapart

@edwyplenel

allows anti-Semitic hatred to be expressed. An insult to the victims of the #shoa

Stereotype and prejudice

We see in the following example a frequent prejudice in the population and supported by certain policies, migrants want to pretend to be refugees, but this is not the case for the author of the message

After an article about « Mineurs migrants : le Tarn en difficulté » (*Migrant minors: the Tarn in difficulty*), one of reader reactions :

[coco 81](#), le 27/03/2018

Il faudrait que les Français se Réveillent, tous ces migrants ne sont pas des réfugiés politiques comme on voudrait nous le faire croire et cela nous coûte très très cher.....pour quel service en retour, pour quelle richesse nationale...???????

It would be necessary for the French to wake up, all these migrants are not political refugees as we would like us to believe and it is very expensive for us for what service in return, for what national wealth ...? ????????

Discourse against help

This type of discourse are accompanied by prejudices

<http://www.leparisien.fr/seine-saint-denis-93/saint-denis-les-sans-papiers-de-l-universite-dans-l-impasse-05-03-2018-7592235.php#xtor=RSS-1481423633>

« Saint-Denis : les sans-papiers de l'université dans l'impasse »

lecteurparisienle 06 mars 2018 à 9 h 46

Si l'agence européenne FRONTEX contrôlait mieux les frontières européennes, si FRONTEX travaillait en amont en Libye et au Niger pour dissuader les migrants de venir en Europe alors ceux-ci renonceraient peut-être à leur projet. FRONTEX ne fait pas son travail et la Seine-Saint-Denis en subit les conséquences.

« *Saint-Denis : the university's undocumented deadlocked* »

A reader :

If the European agency FRONTEX had better control over the European borders, if FRONTEX worked upstream in Libya and Niger to dissuade migrants from coming to Europe, they might give up their plans. FRONTEX is not doing its job and the Seine-Saint-Denis is suffering the consequences.

Alternative speech

A good example of alternative speech is the response of Faïza Zeraoula to Bernard de La Villardière, journalist, radio and television host. She humorously gives verifiable arguments for a discourse full of prejudices.

[Faïza Zerouala](#)

[@faizaz](#)

[4 mars](#)

Un point de vue original et courageux (non). Moi, les femmes voilées que j'ai rencontrées elles sont étudiantes, auto-entrepreneuses, employées et surtout indépendantes. Fun fact, certaines d'entre elles sont mêmes divorcées, célibataires et n'ont même pas de frères.

Citer le Tweet

Les Terriens !

@lesterriens

« Le #hijab est le premier pas vers l'emprisonnement » - @BdVillardiere se positionne et revient sur la polémique dans #TPMP dans #LTD

An original and courageous point of view (no). I, the veiled women I met, are students, self-entrepreneurs, employees and above all independent. Fun fact, some of them are even divorced, single and don't even have brothers.

Quote the Tweet

Les Terriens !

@lesterriens

The #hijab is the first step towards imprisonment

2.3.- Authors and informative genre

Regarding to the classification of the gathered information of the analysis, referred to authors of the discourse, the following subcategories have been set:

- Journalist
- Politician
- Public institution
- Private institution
- Independent subject
- Activist
- Other

In relation with the classification by the informative genre in which the racist speech has been collected, the classification of the information has been done due to ten mediums:

- Picture (with caption)
- Tweet
- Hashtag
- News
- Answer (comment)
- Other

The most racist messages were quoted by tweets from journalists or politicians or on online media in the readers' comments, often anonymous persons.

A good example was seen above with the message against Aurélien Enthoven and also the MP Laeticia Avia

CHAPTER 3.- Qualitative analysis

The quantitative methodologies usually applied in online hate speech analysis highlight the difficulties of working with a huge amount of information. Neither the accuracy of collection nor the emptying of specific examples of hate speech can be guaranteed. Therefore, they are imprecise. In addition, the quantitative review can collect non-significant examples and distort the sample. Thus, this research performs qualitative sampling following different criteria.

A first criterion involves identifying discourses that foment hatred towards ethnocultural minorities beyond explicitly racist, xenophobic or discriminatory languages. Beyond populist and extremist profiles, more "neutral" discourses are sought, which seek to argue from a supposed common sense and a justified defense of "ours" and "theirs" (in the case of economic crisis, ours first, America first...; the customs / culture / religion of "the others" represent a setback and / or threat to European achievements and values ...).

In this line, the selection of the sample has identified newspapers and profiles of political representatives on Twitter responding to these basic criteria.

The collection of information with the algorithm was unsatisfactory in the French case. Few data, some of them incomplete. We added some data on the period concerned (9) especially with the tweets of Sihame Assbague (the tweets of the bondyblog and Emmanuel Valls were no longer available) and in both online media. But even so, it is not quantitatively convincing.

3.- On the analysis of online media

A shortlist of digital sources provided by LDH has been monitored in the online analysis, in order to identify racist and other types of hate speech within pieces of news and comments to them by the readers. The analysis of each country has been made on a sample of dates: one week of informative follow-up in subsequent weeks.

List of sources selected in France :

- *Leparisienfr*, It is the virtual form of *Le Parisien*
Le Parisien is a French regional and national daily newspaper, distributed in Île-de-France and Oise. *Today in France* is its national edition. It is one of the main national dailies in France that charge for general information. Thanks to its ten departmental editions, *Le Parisien* is the leading regional news daily in Paris and Île-de-France, and in the Oise region. -The editorial line is generalist, with a particular interest in various facts and local news. It thus attracts a readership that is not very politically divided. It's a popular newspaper.

In 2017-2018, the number of copies circulated was 196 487.

- *Ladepeche.fr*, the virtual form of *La Dépêche du Midi*.

La Dépêche du Midi is a French regional daily newspaper distributed in nine departments of the Occitania region as well as in the Lot-et-Garonne department in New Aquitaine. Its circulation amounts to approximately 150,000 copies in 2016 for 17 different daily editions. It is historically linked to radicalism. The daily belongs to the group La Dépêche. Jean-Michel Baylet, also a former president of the Radical Left Party (PRG), was its CEO until he joined the Valls government in 2016. Following the radical political heritage of its origins, *La Dépêche* is considered as a newspaper of radical left-wing sensitivity.

For the study of online media, a day a week has been selected between February 26 and April 1, 2018, analyzing a full week.

We chose a national media even if originally as the name suggests this media was about Paris. The second media is a well known regional newspaper and read locally in the Occitan region.

We had few occurrences. It is in readers' reactions to articles that hateful reactions develop, but sometimes also attempts to fight against them. After the article on the University of Saint Denis, a reader recalls the realities of the countries of origin of migrants:

green March 05, 2018 at 20 h 49

In Eritrea, they are fleeing 2 years of compulsory military service. When in Sudan there are a lot of Sudanese working in Arabia ...

La Depeche is a southern media and in this region the extreme right has developed. As a result, some reactions are sometimes strong, as we have seen in the section on stereotypes. From coco 81 « *It would be necessary for the French to wake up, all these migrants are not political refugees as we would like us to believe and it is very expensive for us for what service in return, for what national wealth ...? ????????*

Some reactions put forward a rejection of the entire political class, an attitude that often leads to the extreme right :

[dercou](#), le 26/03/2018

Et ça augmentera encore.!!!!!!! Il y a 35 ans que ça a commencé et ce n'est pas nos politiciens de QUELQUE BORD qu'ils soient qui feront cesser.

And it will increase again !!!!!!! It's been 35 years since it started, and it's not our politicians, HOWEVER, who will stop it.

3.2.- On the analysis of Twitter profiles

About the selection

For the analysis of the contents generated on Twitter, three profiles of institutional, journalistic and associative scope are selected. The hypothesis proposes that the hate speech generated by institutional representatives or political representatives have greater scope, repercussion and credibility.

It is considered that these political representatives can use stereotypes and social prejudices at specific circumstances, by ideology or by seeking electoral objectives. They would use a populist language - to focus discontent and prejudices rooted in different social sectors and articulate racist and hate speech.

ANALYSIS OF TWITTER PROFILES

List of profiles selected in France :

Institutional/ Politician:

Manuel Valls, @manuelvalls : Prime Minister from 31 March 2014 to 6 December 2016 under the Dutch Presidency after having been Minister of the Interior. 2017, elected deputy related to the Republic in March, resigned in October 2018. 1,03. Rigid and cleavable political, he was perceived as more sensitive to anti-Semitic than Islamophobic acts. In 2016 Manuel Valls had replied to researchers trying to understand why terrorism "explain is excuse..."

As a political representative Manuel Valls was selected because during the period when he was Minister of the Interior, then Prime Minister and in general as a politician he intervened a lot on community problems, anti-Semitism and secularism. It is representative of a so-called republican movement, extremely rigid and has multiplied the number of cleavage statements. His vision of secularity and of the 1905 law, designed to appease religious tensions, increased the reasons for immigrant communities to worry.

If his reaction to anti-Semitism against Aurelian Enthoven is entirely correct, his position towards the CCIF can only aggravate Muslims' feeling of being a subcategory.

Journalist

Nassira El Moaddem, (@LeBondyBlog. Director of the Bondy Blog since 2016, she previously worked at The Eye of the 20h in the Journal de 20 heures de France 2 and I-Télé. After a literary baccalaureate, she studied at Sciences-Po Grenoble, before earning a degree at ESJ Lille. 44,2 K

In the journalist profile, she is interesting because she works in Bondyblog, an online media created on November 11, 2005 after the 2005 riots in the suburbs. Its aim is to be the voice of sensitive neighbourhoods in the debates that drive French society.

40K

Activist :

Siham Assbague, @s_assbague. Graduate of political science, anti-racist activist, former spokesperson of the collective Stop the facies control. In August 2016, she co-organized a "decolonial" summer camp, the non-mixed nature of which created a very lively political and media controversy.

45,7 K

In the field of activism, she is interesting because she is on alert about what can be racist or lead to racism. And she relays a lot : thus Marwan Muhammad's tweet on Valls' remarks against the CCIF. She accompanies Laetitia Avia's message with a remark on the fate of non-white women:

Before her, Taubira, Vallaud-Belkacem, Obono, Ramlati Ali and many others. This is not a unique case, it is a constant: the access of non-white women to political/media fields arouses racist resistance

For example, Christiane Taubira was often attacked in a racist way, especially when she was Minister of Justice. She was compared to a monkey, a little girl shook a banana in front of her. Numerous rumors accompanied Najat Vallaud-Belkacem on her origins, she was called Ayatollah....

CHAPTER 4.- Conclusions of the analysis of online media and Twitter profiles

The analysis of the evidence we found shows that racist speech is not always easy to classify. Hate speech can develop on rumours, rumours are linked to stereotypes, and all these speeches act against certain populations. Moreover, when it comes to women, they are accentuated by sexist remarks.

The ease of reacting with a click on the Internet allows anyone to write comments that they would hesitate to write or say elsewhere. Possible anonymity accentuates this trend. Moreover, the dissemination of hate speech on the Internet is rapid and widespread. It is difficult to counter statements that are found in many places, which gives them validity.

One of the problems is that political speech can lead to racism. When a politician, not considered as an extreme right-wing politician, develops prejudices against certain communities, it frees the voice of more extremist people.

In addition, trolls are organized to deflect debates. In France, the extreme right quickly understood the interest of the net and invested itself in it.

Countering these discourses is difficult. This requires a lot of energy and pedagogy. The use of humour seems to be an interesting weapon.

The Internet is an extraordinary tool for information and exchange, but it also accentuates what is negative. In any case, this requires vigilance on the part of anti-racist and human rights associations, but also on the part of every citizen.

Part II: Qualitative research on counter-narrative

1. Sample and sampling process⁹

1.1. Sample

The objective of this report is:

- To produce a comparative analysis of the online counter speech to the online hate speech in several European countries (Spain, France, United Kingdom, Italy, Germany)
- To identify the responses from the various actors involved
- To analyse their effectiveness
- To draw the lessons learned from these experiences, or “good practices”

In France this is a very broad and complex domain to study

Hate speeches in France aim at several types of targets:

- Strictly speaking, they target groups for their gender, their religion, their ethnic origin, their skin colour, their sexual orientation, etc. ...
- It should be borne in mind that, although the theme regarding the present migrants is part of topics around which this culture of hate is spread, most of the time, this becomes manifest in connection with French citizens being rejected for being children, grand-children, great-grand-children of people who came to France several decades ago, including incidentally those who came during colonial times.
- Institutions, media or NGOs blamed for their supposedly support to these groups, the same for researchers, academics & teachers.
- Politicians, accused of selling off France for the benefit of foreign interests (globalization) & in the same time, welcoming migrations which would impoverish France &/or change its identity (i.e. the invasion theme or “the big taking over/replacement”

Within the hate speeches, the following ones can be distinguished:

1. The explicit hate speeches specifically directed at a category of people defined by their gender, their belonging to an ethnic community, their culture or their religion & inciting to discrimination or violence towards them: Those speeches are the most explicit ones. They enter more easily into the field of a judicial response.
2. The speeches consisting in generalizing prejudices against such and such category of people by attributing them a negative characteristic generalized to the group, but without encouraging violence against them.
3. False affirmations regarding a group in order to reinforce prejudices.
4. Insinuations used in a distorted way, also described as “hidden speech”. For example, in the narration of a news item or in falsified historical examples, and all this, with the sole aim to fuel hate.
5. Non-verbal speeches : pictures, photos, photomontages

What has to be borne in mind is that this diversity of authors, targets, means of expression, number of hate speeches or speeches conveying racist, homophobic or sexist prejudices are not punishable by law & are difficult to identify.

Most importantly of all, the subject being complex & fluctuating, one of the difficulties is finding a balance between the various responses given or the responses still in the process of experimentation, whether it is about

- The judicial response
- The agreement between the representatives of the various social networks (moderation, removal of messages)
- Or also the teaching skills to bring into play, not only for fighting against the spreading of hate speeches but also & above all, for thwarting the influence

A language strategy has to be invented

In the case of France, it is important to notice the gap between the statistical results regarding the groups towards which racism is at its most virulent (Roms, for example) and the people or subjects recurrently targeted on the Internet: Islam, Muslims, Jews, etc. This situation results also from the place taken in the news, alternately, by such topics as terrorism, the Israelo-Palestinian conflict, secularism, immigration, etc. ... The relationship between the speeches spreading on the Internet & the reality of racism experienced as a fact in France, at least such as it is assumed by the persons in the surveys, is far from being automatic. For instance, the various surveys by the CNDH (Consultative Commission of Human Rights), all in all, show that racism is on the wane (but not prejudices linking such or such a characteristic to such or such a group or supposedly so) while the hate speech spreading phenomenon is itself very significant on the Internet.

The CNDH is pondering their results on this, witness the 2017 Report: *“It is difficult to say if the persons surveyed are always saying really what they think on this sensitive issue (here it’s about Islam). It appears, in actual fact, that there is a revealing insert of results between the surveys whether they have been done in person or online, on the topics about the Muslim religion & the people practising it. This insert reflects a more marked feeling of social censorship, the persons surveyed feeling freer to express themselves in front of a screen. The poll confirms what this current topical question in today’s France lets us perceive, that is, Islam is an eminently dividing issue, like a taboo. Prejudices and racist attitudes are far from having disappeared; nearly one out of two persons surveyed is ready to concede a bit of racism in themselves.*

The scale of social rejections remains stable: Jews, Blacks & people from the Far East remain the better-accepted minorities, Muslims, the least accepted minorities, except for Roms & Travellers, by far, the most rejected minority groups.

Today, biological racism, claiming a hierarchy of the different human races, is very much in the minority within the population. It is more expressed in its differentialistic aspect, when the ways of living, of thinking & of believing of “the other” are considered too different from the group with which the people identify themselves. “

Hate speeches are becoming more complex

First of all, it is advisable to warn against the importation of the concept of “hate speech”. In actual fact, this concept borrowed to the U.S. & adopted by the Council of Europe, acquire a different meaning in French. While the Americans use the verb “to hate” to say they don’t like a dish in the same way they say they hate a group, in French instead, the notion of “hate” expresses always a radicality. Hating in French is not detesting or rejecting. For that reason, the notion of “hate speech”(2) which includes originally a whole range of feelings or opinions cannot be translated satisfactorily with the French equivalent “haine” which does not allow the expression of all the nuances existing in the speeches thriving on the Internet. Furthermore, the word has a very emotional connotation which is hardly suitable for an analysis of ideological speeches.

Here is an illustration of this difficulty: the “antisystem” dimension of the rather conspiracistic speeches directed at a group or those in power, accused of protecting or supporting that group. The proliferation of these speeches acquires a systemic character when it is the result of a strategy like the one of the extreme-right; but it flourishes also in other spheres, for example, in communities (it is the case, for instance, around the Israelo-Palestinian conflict, or recently, the one concerning a prominent Muslim intellectual implicated in a sex case, or also the one about the murder of an old woman, Jewish & a survivor of the genocidal nazi undertaking, a murder some Internet users considered, “just the right revenge”, etc. ...).

Those conspiracistic speeches spread & find a larger echo than within the sole Extreme-Right, bringing arguments & backings to commonsensical prejudices &, in the same time, deconstructing other elements of common sense, like ethics & common principles claimed as part of our democratic societies.

In this context, one of the difficulties encountered is that hate speeches extend outside the democratic legitimacy **of a dominant speech, the speech of reason, which nullifies any idea of inequalities based on race, origin, gender, etc., and/or even any idea of characteristics linked more to one group than to another one. Actually,** this dominant speech is perceived not only as a dominant speech but also **as the speech of the dominants**, an abstract speech without any connection with actual experience.

Consequently, the counter speech to fight the hate one already exists: It is the speech generally legitimized in the media & in the scientific, intellectual, political & economical spheres, except for some.

In actual fact, the hate speech is in real life a counter speech. So thinking a counter speech to the hate speech means thinking the counter speech to a counter speech.

Consequently, to produce a counter speech to the hate speech based on reason may very likely not work at all on those people whose ways of thinking, either totally break free from the reason principle or the scientific one, or make up other scientific sources able to prove that the dominant speech is falsified in order to serve the dominants’ interests.

(2) The hate speech does not have a precise definition in the language of the rights of man at an international level. It is an expression used to describe a general speech, extremely negative, and representing a threat to social peace. According to the Committee of Ministers in the Council of Europe, the hate speech covers any form of expression which spreads or justifies racial hate, xenophobia, antisemitism, or any form of hate based on intolerance, encourages it or eulogizes it. With the arrival of new forms of media, the hate speech is present also online & requires more thought & actions to control it as well as new ways to fight it. (Council of Europe)

For that reason, the hate speeches acquire a subversive dimension which make them attractive, included to political parties and politicians who, seizing some themes for demagogical ends, legitimate them.

This way, the various forms of hate speeches are alternately, in their violent expressions, on the borderline of legality, even unlawful & euphemized as soon as they are presented like a reasoning based on commonsensical statements, for example, the definition of France, secularism, integration, etc.

Therefore, it is the interaction between subversion & the echo it gets in society and the political sphere which is at greatest stake in the hate speeches & consequently, any strategy fighting against hate speeches & their influence of which the counter- speech is both the expression & a cause producing some effects.

111. Sample

The choice of interlocutors is based on the closeness of their activities with the subject & on the diversity of affiliations or forms of intervention (institutional, associative, professional, networking). In order to obtain a more diversified sample, we had targeted, from the start, artists & media confronted with, or considered as important influences, but most of them were reluctant to meet us on the grounds of lack of interest for the subject or just having neither an opinion on the issue nor any particular practical experience .

The choice of sample has been guided by a concern for diversity and **an adaptation to the local context**.

We met 2 institutions :

- The Observatoire de la laïcité (the Secularism Institute) because, in France, the secular issue is the subject of fierce debates. Some groups clearly hostile to Muslims have used secularism as an ideological weapon against Islam. Institutions like the Observatoire de la laïcité have, up to now, vigilantly denounced any highjacking of secularism for ends which have nothing to do with it.
- The Délégation Interministérielle à la Lutte contre le Racisme, l'Antisémitisme & la Haine anti-LGBT (DILCRAH) (the Interministerial Commission Against Racism, Anti-Semitism & Anti-LGBT) as it is their struggle.

We have met an anti-racist organisation aiming at fighting Islamophobia because it is an issue which is the subject of fierce debates in France. However, we did not meet all the organisations focalising in one type of racism, just 2 more organisations broadly involved in racism.

Finally, we have met some creators of contents (journalists & film-makers) because of their targeting actions on the issue or because of their public image, one popular education organisation and one magistrate experienced in this field.

Table I: Detailed interview sample

Participant code	Gender	Organisation	Role in the organisation
	femme	medias	Journaliste écrit, télé et chaîne parlementaire
	homme	medias	Journaliste et réalisatrice
	femme	media	Journaliste et réalisateur
	femme	LICRA Ligue Internationale Contre le Racisme et l'Antisémitisme	Chargée de projet européen
	Homme	Observatoire de la laïcité	Rapporteur général de l'Observatoire auprès du premier ministre
	Homme	SOS Racisme	Président
	femme	Justice	Ancienne présidente de la 17 ^{ème} chambre du tribunal d'instance de Paris
	femme	CEMEA, Centre d'entraînement aux méthodes d'éducation active	Administratrice
	Femme	CCIF (Collectif contre l'islamophobie en France)	Co-présidente
	homme	Délégation Interministérielle à la Lutte Contre le Racisme, l'Antisémitisme et la Haine anti- LGBT (DILCRAH)	Président
	homme	Délégation Interministérielle à la Lutte Contre le Racisme, l'Antisémitisme et la Haine anti- LGBT (DILCRAH)	Conseiller chargé du numérique et des réseaux sociaux
	homme		Membre de plusieurs associations militantes sur les libertés dans les espaces numériques

Conceptualisations of counter-narratives

Twelve interviews have been organised with several categories of various actors : journalists, anti-racist associations, one popular education association, institutions specialised in the struggle against racism & specialised in secularism, one magistrate, some militants & professionals, active as members of networks rather than organisations.

Perceptions, understanding of the problems involved, by the actors

The perception by the actors of the problems involved is partly determined by their role, understandably. However, although the light in which a judge, an anti-racist association, an artistic association or a popular education association, or also an institution, when looking at this, may differ, some constants exist.

A first observation to make is the lack of distance from this new form of communication as well as the difficulty to assess the role of *digital technology* (?) in the spreading of speeches, hate speeches that is, whether they can be brought to Court or not. If hate speech acquires a more important visibility in an increasing system of vicious contents, does it mean this visibility reflects an increase in racism ? What role is this visibility playing ? And how can we distinguish the cause and the effect ?

One of the difficulties recorded is the absence of statistical data as well as the absence of means to identify the sources & authors of these speeches. On a European scale, an initiative is in the process to achieve a cooperation between anti-racist associations in the struggle against the spreading of hate speech on the Internet. The themes targeted can be observed as common to the whole of Europe. In France, the source of hate speeches seems to come mainly from a small group of people with important influential capabilities linked precisely to the use of Internet .:

« We are working with other European associations with the objective to have more weight in the European institutions. We collaborate mainly with European networks, in particular, the INAC (International Network Against Cyberhate) based in Netherlands, which is constituted by nearly 23 European associations as well as the US, Israel, Argentina, Tunisia & Russia (of which the Anti-Defamation League, the Southern Poverty Law Center, the Committee Security Trust ...). For two years now, we have been participating in a European project named The Report, Research, Remove Countering Cyberhate, the objective of which is to list the various cases of hate contents to create a data base shared between the European associations in order to understand the transnational aspect of the hate speech .

*It is a problem which is common to Europe as a whole & the groups which are the victims of these hate words are the same in all the countries studied (Jews, Muslims, Arabs, Blacks & Gypsies). Several of the so-called values defended by the people spreading hate speeches are interconnected (They are often supporters of the Far Right, of the New Right & they are against abortion or homosexuality, for instance). » **Anti-racist association***

A second observation is the over-representation of 2 groups in the hate speeches : The various interlocutors have noticed that the groups most targeted in the hate speeches on the Internet were the Jews & the Muslims, and with it, some amalgams (Arabs, Maghrebis, Muslims, sometimes Israelis, or Zionists & Jews, too). The issue of secularism, in France, is also very often used for one's own ends, i.e.

as backing or a pretext to a xenophobic speech. Finally, certain events like the registration in the Matrimonial Law of the LGBT has been the occasion of an unrivalled tide of hate.

What is the role played by the mediatic exposure of these minority groups linked to events or the voicing of their opinions (or even, the people identified as members of such or such a group or supposedly so, by *the message senders* in these floods of messages about them ? Is racism against groups getting less media coverage, like the Roms or Far Eastern people, less important ?

A multi-dimensional strategy

The place and role of counter speech is indissociable from an overall strategy which includes taking legal action, negotiating with the hosts, deleting contents but also, and more generally, educating and training. The counter hate speeches cannot, by themselves only, be used as a strategy : Tools have been put forward by the Council of Europe(3) & in various countries but with difficulty to place them within fight strategies against the spreading of hate speeches & against their influence which would be fully identifiable on a European scale & in other countries.

The prevailing hazyness around these issues can be explained also by the difficulty to define clearly what is covered by these speeches (?) except for the ones already punishable by law. Moreover, regarding our effective presence on the Internet, most of our interlocutors think that the actors able to produce a counter-speech are already « lagging behind » compared with the ways the Far Right and other racist movements have shown themselves able to occupy the Net and to deploy a veritable strategy.

However, the appropriateness of replying back systematically or to have systematically suppressed the offensive contents is questionable for several reasons :

- Feasibility
- The risk of having a whole policy depending on the hosts, their ideas and their own policies
- Lack of human resources to reply back systematically as a media or an institution
- The capability of the hate speech authors to circumvent any action by creating new accounts, etc.

In this context, the request to suppress contents and/or accounts is strictly limited to explicit racist contents , the autors of which, being people sufficiently known for their speeches to have an impact:

*« Several measures are being taken within the DILCRAH. Financing and support of associative & ministerial projects, **but also legal measures, by pointing out and launching legal procedures against contents proposing incitement to hate.** We have set up **a computing watch cell to keep watch over some Far Right sites.** » (Dilcrah)*

Again, the place and role of hosts are still considered central in some cases, particularly, the trolling one.

« There is also, as we were saying a little while ago, the trolling issue. It is something, there too, where we must react more quickly. When you observe, and this is really very easy to do, that this same account has been harassing the same account for 10 days, and is sending 18 messages a minute to systematically vilify and insult, really, that kind of account should be suspended straightaway. It is no use. It is trolling, feurming even, that is, extremely virulent, and that kind of things should not be allowed. What's more, most of the time, these accounts are anonymous, they are created, as you know, by specialists. You have,

for instance, 1000 accounts to be managed by 100, these people themselves have plenty of different accounts, sometimes just 1 or 2 subscribers, sometimes 50, well, very few subscribers. All these accounts are created precisely to multiply attacks, insults and comments full of hate. That kind of things should not be possible, as they are, in actual fact, easily identifiable. And, in that case, the reaction of the hosts is much, much too much slow. » (Institutions)

Definitions and conceptualisations of counter-narratives (e.g. counter-narratives vs alternative narratives)

There is no definition of hate counter-speech except its objective to fight hate speeches or the influence of hate speeches. In so far as hate speeches are not always identifiable from their use of a racist terminology or also from insults or prejudices, the counter speeches are a set of means used to fight their influence, the counter-speeches are adapting to the various hate speeches, faced with, for instance, plot theories explicitly aimed at a particular group, the counter-speech will have to adapt by showing other sources and other types of reasoning. Rather than speaking of counter-speeches, it seems more accurate to use the following wording: a pedagogy with the help of various tools (written words, pictures, trainings, etc.)

Speech and counter-speech : A rather legal definition

« *Insults, defamation of a racial nature, or public incitement to hate, discrimination and racial violence. » A hate speech means defaming people because of their origin, their nationality, their religion. Hate speeches are made of stereotypes, negative portrayals of minority groups. (Anti-racist Association 1)*

A larger field, difficult to define the limits of ...

« *How to say it ? There is also in the hate speech issue the fact that, - and we see it especially in social networks -, a whole type of semantic discourse is brought into play, often in a way ... Obviously, they are not going to say : « Death to the Jews ! », « Death to the Arabs ! », « Death to the Gays ! », « Death to I-don't-know-what », but where there is, in any case, of form of prior agreement, a prior code, which means that the mere fact of hurling an apparently non-aggressive piece of news, the formulation of which will automatically bring forth ... As a matter of fact, I was going to say, it will open the floodgates of aggressiveness of an audience which, besides, is just coming to find that. And we could also ask ourselves if little details ... Well, how to say ? Us, we see it in the fight against hate speech on the Internet, from the very moment we have sites or Facebook pages or whatever, etc. ... the contents of which spark off rage and hate or, actually, will be deciphered in a particular way through the comments to the piece of news, ; what .. How to say ? What the fake news in question really conveys, it raises the question, really, of identifying these sites as being factors of hate, spreading of hate, to have them closed down, incidentally. Because it is obvious that if we visit Alain Soral's site or I don't know which other site, etc. ... No need for them to say « Death to the Jews ! », the simple fact of them writing something where the word « Jew » or « Israel » or whatever on the subject, would make « Death to the Jews ! » appear in the minds of everyone, one way or the other : Everybody will at once understand that it is the ... How to say ? It is the time for the « quarry » to start, you know, anyway. That creates a problem in so far as people could find themselves ensnared there and being socialized to hate, neither directly, nor formally (from the content of a site), **but from integrating these toxic fake news into their community, and the community itself taking on its own socialization to hate ... »***

Which implies to work on the dynamics of a society and not only their expression

At one point, the unsaid cannot be contained into the said and because, at one point, the unsaid has to blow up, to be all out somewhere in the open. Well, here we are then once again, on the question of how sometimes we have to come a little off-centre from the speeches to which we are confronted and analyse what they reveal of the society in which we live. » (Anti-racist Association)

A more constructed ideology than it appears to be at first

According to the authors of artistic or communication contents, the word « hate speech » is masking a deeper phenomenon which enables the emergence of communities united by fear and leads to the formation of real ideologies. One of the risks being to respond by opposing « non racist or anti-racist communities » to « racist » communities without, in the same time, exercising the necessary pressure on what they represent.

« Let's take for instance, the prism of those digital communities(i.e. their distorted reality), which are very accomplished at practising these hate speeches, I think that the original cause of them is always the same : A prospective fear. It's a fear for tomorrow. If I don't behave that way today, tomorrow, I'll be just walked all over ... So, at least, according to me, this is very much ideology, and this is used a lot in ideological words in those communities because this is very much put together as an ideology. It's not something which happens just out of the blue, it's not « gratuitous », unfounded, and to be explained by, often : «Just 3 idiots, letting off steam saying « dirty poof », « dirty Arab », whatever you want. No, it's much more constructed than that, it is a fear nourished by a heap of semi-events, isolated cases, the significance of which being greatly exaggerated, it is a sort of nebulous theory, a conspiracy-thingummy, and afterwards, all this will be theorized, digested, and later, retranscribed into means of legitimate action, like : « We must calm down those feminists, we must shut them up », « We must absolutely let it be known that immigrants rape all our women and feed themselves on our children's flesh » . Yes, I am overdoing it but just a bit. And there we are, this is the reason why we use the word ideology, because I'd say, it is very constructed and it has been the object of a great deal of thought, although, on the surface, it all seems like just inept behaviours. As a matter of fact, I wouldn't say this is a form of intelligence but there is in it a form of collective intelligence, anyway, a collective construction (Yes, intelligence is the word, although a peculiar one, in that case), there is indeed, a collective construction which is not just a crazy idea from someone mentally disturbed or immature, you know. It's more deep-seated than that, within the framework of those communities. »

Need for a restrained «censorship »

According to several interlocutors, a response which would translate only into censorship would be strongly criticised because of the Net bonding as a free space. Such an approach could have counter-productive effects, causing Internet users to take refuge into more concealed and secret areas, inaccessible to censorship and having their speeches more and more radicalized. What's more, such an approach would considerably reinforce the feeling of persecution of those people and groups. Also, even though all the interlocutors are in favour of mediation and, in the case of the trolls, they are in favour of the cancellation of accounts and the deletion of contents, all of them think that these approaches have to be caustiously managed and shouldn't at all in any case replace the implementation of a genuine pedagogy.

A frontal (head-on ? au lieu de frontal ?) struggle is to be avoided

The majority of interlocutors agree that a frontal struggle against hate speech is counter-productive. One of the difficulties is to assess the situation where it is appropriate to react by initiating a dialogue and the ones where it is better not to pursue the exchanges. The latter allowing, in fact, to prolong the hate speech visibility which we mean to refute.

No moralistic speech

« A counter-speech is not an easy thing to define. We have to know when to react, and distinguish what is more important. It is a speech which is against the hate speech and which has to go further than a simple « moral sentence » : The key to the counter-speech is also to arouse some empathy, people respond in a big way when touched emotionally.

When defining a counter-speech, it is necessary to differentiate its contents : When is it that we talk about counter-speech ? And about its format ? The counter-speeches having various formats according to the audiences targeted. Young people, for instance, are more attracted by videos. » (Anti-racist Association 1)

Fundamental role of school

« We distinguish several types of hate speeches : Anti-Semitic, anti-Muslim, anti-Arab, anti-Black, and anti-Gypsies. We are trying to focalise on the people at the source of these speeches, that is, the influencers, rather than the people with a minor influence, as well as the ones who set up theories with discriminatory repercussions (for ex : in Sweden, they spread the rumour that, since the rise in immigration, there is an increase of rapes). Our analysis of these speeches is based on the work of another association which made a census of the most significant cases which lead to a trial, or the ones which were particularly representative of each type of discriminatory speech being studied.

Regarding these phenomenons, there are several types of counter-speeches : Communication (with videos, for ex.) or pedagogy (like the MOOCs produced by the CJEI Association, in Belgium, specifically on those questions), in particular. The educational is by far what works best. The counter-hate speech would be more effective if taught at school. Teaching the mastery of social networks together with learning an online code of (good) manners which wouldn't be different from the one in « real life ». » (Anti-racist Association 3)

Using trials as a platform for the fight against hate speech

The anti-racist associations are remaining strongly centred around the judicial aspect of the fight but, for them, it is not only in order to win a case in Court, it is also to have their voices heard through these trials and consequently, produce counter-speeches.

Giving a response on the Net

Most associations, like the institutions, use also social networks to counter the hate speech or to put forward positive speeches. In this field, our interlocutors have unfortunately noticed an extreme lack of means and sometimes a lack of competences.

From the point of view of conceptors, producers of counter-speeches through making short films and other creative means, it is advisable to get round one of the difficulties of the Net, this difficulty being

that the Net offers a design making polemical discourse easier, and not, dialogue. In actual fact, for these creators, demonizing the author of racist, sexist or homophobic contents means being in a logic which increases permanently the opportunities for such speeches or remarks to grow more. One of the strategies proposed is opening the dialogue and following in that the (analogical ?) example of restaurative justice :

*« Restaurative justice offers a response which consists (as a matter of fact, it's a whole philosophical field, but its practical application consists) in, very often, having the authors of crimes meeting their victims ; either the representatives, or the victims themselves, in actual fact, we find it's the same thing we should do. Regarding online violence, it's exactly the same behaviour that we must have, it's saying : « Listen, we are making pressure on you, somewhere, we are asking you to enter a dialogue with someone. » and we organize some meetings (that's what we wanted to do in the documentary), we organize meetings between YouTube users boasting about somehow being lynchers (Raptor Dissident is the most notorious example in France, he has made a reputation on being extremely aggressive, especially with a woman, a YouTube user named Marion Seclin ; their conflicts has been nourishing a good many social networks and so, he attaches great value to that fact) and so, us, we feel like organizing a meeting between those two, or between their respective representatives, and the victims' community. So, here we are, this is, in a small way, the symbol of a situation we advocate, which is this, decompartmentalization ... So, here we are, we have a day of dialogue and either I side with people refusing the dialogue (but, in that case, I validate the hate speech) or I accept this day of virtual dialogue and I see what happens inside me, how I feel. We think the solution lies in the dialogue, whether it be virtual or physical. If it were physical, it would be ideal, but ... we have to break to a maximum, all the bubbles in which we shut ourselves away, we must push all the people ready to do it, to speak with people who are very different from them, and to argue without falling into hate, without falling into aggressiveness and, for that, there is a lot of mediation work required, whether coming from associations, social networks themselves, film-makers, etc. ... » **Two film-makers, male and female.***

3 Constructions and development of counter-narratives

On what grounds are based counter-speeches and how they are constructed

The interlocutors are putting forward the need to rely on various approaches to construct counter-speeches and make their spreading effective. Several of them use audio-visual productions in various shapes, condemning very different situations in addition to hate speeches, like the ones on the disabled or the conspiracy theories. Some of these situations are incidentally related to the fight against discrimination.

Generally, the objective is to create a dialogue (cf. both film-makers's words have just been quoted on this) and a debate, precisely, because in the hate speeches, there is a will to intimidate or to denounce what is considered « politically correct » and defined by the dominant speech perceived as the speech of the dominants, an altogether abstract speech, devoid of any connection with an actual experience of life.

It is to be noted that, for one of our interlocutors, answering every expression of hate, is the object of some reservations : « At one point, we were replying a lot, and in actual fact, it was a mistake, that's what I thought anyway; today, our policy is, answering minimally because often, what they want, these trolls, it's for us to reply and so, having a media audience guaranteed, because the more you reply the more you create activity around their tweet and their Facebook or any other network and, consequently,

you put them in the limelight, you increase their visibility (...) So we will do it only if the hate speech comes from an account with a strong visibility, in order to ensure a minimum of reply for the people who unfortunately read that kind of post or tweet to remind them where the truth does lie. » (Institution)

Regarding the young, the question of the « ideal » format to bring them a counter-speech is not obvious at all, so true is the fact that younger people are familiar with tools, all the other age groups have no knowledge of, or hardly any.

« And, in point of fact, for young people, I also think that the format won't be automatically the same one as for the people in their 30s or in their 50s. Because indeed our aim is to raise their awareness through reaching out to them as they are themselves also, in particular, the victims of Islamophobia, and what we observe, that's true, it's that they are more responsive to videos, so we try to make more of them, we have also to be present on Snapshot, Instagram, all of them being favourite tools among the young. Yes, it's true, it's a lot of work. » (Anti-racist Association)

If school is quasi-unanimously considered as the best place for learning to counter hate speech, - and a privileged one -, the relevance of the question regarding teachers' training and, all in all, all educators' training, has been now established. The Ministère de l'Éducation Nationale (National Education Ministry) has set up specific learning programmes for the young. These learning programmes have for subject, media processing of information, the objective being to teach the learners how to benefit from a critical detachment and develop that way their own potential for reflective discernment, i.e. *«to give them the tools to distance themselves from what they hear, see and read. »*

Ethics and civics learning has also been set up and it tackles, in particular, the question of secularism and the one about the country's rich cultural diversity.

These learning programmes are recent so, they are not yet completely effective and, besides, the teachers' training to implement them is still to be finalized. Even so, in the official texts, we are reminded on several occasions how everyone has to be aware of these issues, but in the same time, the importance for the young's awareness is being stressed and emphasized as they are going to be the fully-functioning citizens of tomorrow.

According to its early mission and the role it has assigned to itself, popular education carries on with offering additional trainings school doesn't provide, by taking part in or organizing activities. The objectives pursued may be of a different nature according to the people involved. So, for a group, it will be making sure the members of it, and their culture, are being recognized as such and valued for it. With another group, it will be, instead, making other cultures known and promoting a greater tolerance towards minority cultures and groups.

The winning approaches in counter-speech

1 The role of humour

Several persons we met insisted on the need to make counter-speeches humorous, preferably. They appear, in that case, less institutional and rather similar to what is being done, for instance, on YouTube. Some of the productions mentioned earlier rest on this use of humour and they make the young work on their own stereotypes.

2) In some cases, specific, targeted initiatives that avoid systematic recourse to justice may be successful:

Some places can provide awareness: *"To avoid taking people to court, they are given awareness training. So, it must be focused on the objectif too. For example, the public prosecutor's office sends them to the Shoah Museum in Paris. There are some for whom it can work, you see that they finally say to themselves that I was just repeating clichés, what other say, and I now understand how it can hurt someone to be sent back to their skin colour to... it's the memorial of the Shoah but someone or others who said dirty negress you see, can be send there, it's just to make them understand the necessity not to stigmatize an alleged difference. So there are actions like that, there are actions of course, but then it's a channel that is so dependent on current events too" (a magistrate).*

It appears that this magistrate puts all the more emphasis on this type of initiative as she is very cautious about the effectiveness of legal proceedings: *"Afterwards, as for the effectiveness of prosecutions and convictions, I remain reserved. Obviously, the true believers will pose as martyred and will say that we were wrong, that we understood nothing, that we concealed our faces, that yes, of course, Jews love money and that yes, Muslims are all murderers, so we are the ones who are in teh wrong. And then, the ordinary criminals, the one who, because he's lining up at the post office, is going to say "dirty nigger" to the post office employee what do you want.... We're going to condemn him, he'll be careful not to say it openly anymore, probably because he's still impressed to go before a correctional court, assuming he admits having said it; but then, deep down.... »*

3) Some initiatives taken within the school itself have been reported to us as positive insofar as they allow young people to identify themselves with the speakers and show the diversity of religions present in France. We were given the example of 2 associations that intervene in the classrooms: the Coexister association and the Enquêtes association.

"Well, firs, there are young people who are of different religions or beliefs, because there are also atheists, agnostics. Already, they are young and almost the same age, that's important, because the students immediately identify with them... They see a group of young people coming in who talk about religion but not necessarily about their own religion... They will question the students about what they think they are, about the first thoughts they have about this or that religion, the first ideas that come to them when we talk about Islam, when we talk about Judaism and so on.... We are talking about these ideas, and we are going to deconstruct them, but in a very frank, very direct, very sincere debate between the students and these young people. And that works extremely well, I mean all the young people who were sensitized in this context have had their opinions changed.

"Investigations function like this, does a very good job but this time, it's from the earliest age.... through very concrete games, which will provide them answers, which they can appropriate and therefore they will not forget in their future age".

Examples of failure

With the exception of the Dilcrah, which considers that some overly moralizing awareness campaigns are failures, none of our interlocutors reported any real failures. Is this due to a lack of information? Rather, it seems to be due to a lack of perspective or the difficulty of really measuring - and over time - the results obtained. In fact, it is difficult to know to what extent an action has an impact. Online, a concept can quickly create a buzz but disappear the following week. In the case of schools, the impact of interventions is equally complicated to measure, requiring a follow-up of the students to measure their progress. In addition, a number of cumulative factors can lead to change.

In any case, almost all the interlocutors we met underlined, on several occasions, on the need to ban all essentially moralizing speech and to avoid anything that could turn the producer of hate speech into a victim.

4 Implementation of counter-narrative initiatives, strategies, and positive actions

Nevertheless, it can be considered that from this relatively small sample 3 types of initiatives can be identified

- Initiatives that aim to influence the dissemination of messages or even to suppress them.
- Initiatives that fall within the scope of legal action
- Educational initiatives.

About initiatives which aim to suppress and prevent the spread of hate messages

In addition to the difficulties related to the fact that providers are often foreigners, several of our interlocutors insist on the limits of "censorship". The danger is to turn individuals who produce hate speech into victims of a society that rejects them. This expulsion from banal places of exchange could also encourage them to meet among themselves and potentially facilitate the creation of "raids".

About legal initiatives

From a legal point of view, it can be difficult to define what hate speech is, especially since "humour" can make the message difficult to qualify.

The issue was raised by the magistrate about Dieudonné's humour. *"It fell back a little there, because Dieudonné calmed down there, but at one point he was right in the middle of that shooting window, so there were indeed comments for which he could be relaxed, it was thought it was humour. When Guy Bedos calls Morano a "slut", it was thought it was humour, you see, and then it targeted a politician, a politician who is by definition less protected, more exposed to criticism, so that's something else, but humour is also dependent on the evolution of societies, there are things we laugh at and now we can't laugh at anymore... It's true people have the feeling that they can say fewer things than before...is that better, is that worse? I would say there is a balance, a social balance to consider..."*

In principle, hate speeches are those which falls within the scope of the Act of 29 July 1881, which guarantees freedom of expression and opinion while limiting it, since it is liable to prosecution for racial abuse, racial defamation or public incitation to hate, discrimination and racial violence.

France now has a substantial legal arsenal, although some would like to strengthen it further. Since the 1970s, there has been a willingness of the legislator to specifically punish hate speech, and the first important law is the Pleven Act, which introduced the aggravating factor of racism and/or anti-Semitism in all matters relating to insults and defamation.

On educational initiatives:

These take various forms, target different audiences and, when it comes to young people, different age groups. The range of tools used is wide: videos, games, classroom interventions, visits to emblematic places, etc...

Overall, these methods of intervention also raise the question of the training of those who implement them.

41. Sample

41.1. Sample

To identify a typology of actions according to the types of actors, whether NGOs, institutions, online activists or the media, seems rather unrealistic. Indeed, today, most means (awareness campaigns by public authorities, films, sketches, use of short speeches to evoke signs of approval or disapproval such as like or unlike etc...,) using both information and humour or emotions are experienced by all types of actors.

By noting that most stakeholders believe that legislation should not be strengthened but that tools should be developed, we identify the following issues:

- the training of actors to the tools and the specific language of Internet so that "counter-discourses" are adapted, i.e. with subversive content (as hate speeches claim to be), comprehensive method (not demonising racists), use of Internet users' codes according to their characteristics (for example, young people)
- Joint work between anti-racist associations, institutions and content creators to develop a strategy and cooperation between actors who are not at the same level on Internet language
- Partnerships with the media in order to move away from a logic of control in favour of a logic of collaboration to develop counter-discourses, for example in fictions
- Partnerships with communications agencies and, where appropriate, companies, for example in the field of social and solidarity economy
- The articulation between actions of immediacy aimed at the conveyed, diffused discourses and long-term actions aimed at Internet pedagogy, i.e. the learning of critical thinking skills in the context of the use of this tool; a real school discipline could be created around the multiple dimensions of the Internet, including its use to convey hate speech.
- Create counter-hate speeches with subversive content that also show the conservative and ultimately banal nature of hate speech.

<i>By whom/Format - genre - elements</i>	Visual (video/memes/images)	Fact-based	Text (comments, articles, guides, etc)	Music	Humour	Emotions	Includes offline elements
NGOs	Films, videos, awareness campaigns on migrants, for example, or racism Creation of a site in which it is necessary to enter functions to describe hate speech and a search engine will find an appropriate	X			X	X	

	type of response (funny, educational...) to give arguments to all to defend themselves against hate speech						
Public bodies	Awareness campaigns						
Online activists – Influencers	Short answers, exchanges, videos						
Media	Contrôle						
Transnational (e.g. EC-funding)							

5 Lessons learned and good practices

For all our interlocutors, hate speeches on the Internet (or conspiracy speech) are a problem whose importance cannot be denied. However, none of them claimed to have the "recipe" that would defeat all hate speech. All of them have shown a certain humility in this matter, because of both a lack of perspective on their practices and a lack of reliable evaluation tools. As mentioned above, it is not only an issue of identifying good practices (as mentioned above, pedagogy, non-demonization and use of appropriate language) but also an issue of strategy for making wider use of tools (videos, short messages, web-based responses) to be active in disseminating speech that invalidates and ridicules hate speech where appropriate. Moreover, the focus on the dissemination of hate speech is actually a brake on the development of "counter- speech" or more precisely on the development of speeches that are more powerful than hate speech. Indeed, it is first necessary to question and analyse precisely what makes hate speech effective, i.e. a global context, a strategy - particularly of the far right - and the contextual elements in which are the people influenced by these discourses, elements which explain their support and in some cases, the fact that they themselves become relays.

The lessons learned from the experiences are as follows:

- The strategy must be adapted to the media: for example, Facebook encourages more the diffusion of controversial content through the possibilities of having several accounts. The

answers to this contents can foster the duration of the presence of the content by multiplying the exchanges around it. This is not the case with Twitter. There are therefore strategies to be used depending on the media.

- Avoid moralizing or institutional content
- Do not act only in reaction: for example, implement affirmative campaigns about the groups targeted by hate speech
- Use appropriate language: videos, scenes, songs, humour

6 Concluding remarks

The emergence and spread of hate speech on the Internet is a constantly evolving phenomenon: the far right in particular has been able to use this means to escape the de-legitimization of racism and the relative de-legitimization of sexism. However, focusing exclusively on responses in terms of "counter-discourse" shows a lack of knowledge of how this space of exchange works, which also provides an opportunity to observe phenomena that need to be known, whether they are political strategies, arguments or representations to counter them. What we call "hate speech" is not just speech. They are elements in a whole that participate in the construction of opinions and ideologies by diffusion, refraction with other elements, resonance with experiences etc....

Knowledge of online hate speech, its origins and effects is empirical. It is not based on reliable statistical data nor is it the subject of quantitative and qualitative studies based on more or less stable methodologies.

In terms of public policy, the fight against the spread of hate speech is not the subject of a specific programme and is not endowed with resources, even if it is part of policies to combat racism, anti-Semitism and discrimination. The institutions in charge of those fights have few resources and few human resources.

In face of the spread of hate speech on the Internet, civil society actors fighting racism and sexism were left in the front line without dedicated support and funding, with the exception of involvement in European programmes.

Until now, the "defensive" strategy has dominated. However, it is only a means to be used on a case-by-case basis depending on the risks of fuelling more or less controversy.

To counter hate speech, an offensive strategy to occupy the field would be more appropriate, but the actors involved in the fight against racism are still short of tools to ensure a sufficient presence. Nor do they have specific public funding, in particular to ensure this presence according to current events, with daily monitoring and action.

- Actions for the future

In this study, we note that the actors involved in the construction of hate counter-speeches are not only very heterogeneous in nature but also poorly equipped, with a lack of human resources. More, they cannot rely on a large-scale public policy that mobilizes institutions at a required level. This is true in particular for the National Education, the only one institution able to disseminate a real knowledge about internet and specific tools for citizens in order they

can acquire a critical mind in the face of the flow of speech on the Internet. Civil society actors are fully aware of the inadequacy of traditional tools and discourses. But while they show creativity, experiences remain limited due to a lack of knowledge and know-how exchange, lack of cooperation and lack of resources. Some actions, some practices are "good practices" and cannot be considered as a strategy.

A strategic approach should have several components:

- A scientific component: develop studies and research, mobilize the academic world to better understand the activity of exchanges on the net, its actors, its influence in order to better target responses

- A "National Education" component: knowledge of social networks should be a new discipline

- A training component for civil society actors, including popular education

- The creation of an exchange platform and a permanent working group bringing together the different categories of stakeholders, including institutions, civil society actors, content creators and the media

- The financing of human resources in associations aiming at an increased presence on the net with campaigns but also the possibility of answering to current events on a daily basis

- The development of calls for projects for associations, particularly targeting young people

- A "tools" component: the drafting and dissemination of a "guide" gathering good practices .



WP2

**National qualitative and quantitative report
FRANCE (French version)**

Part I: ANALYSE DU DISCOURS DE HAINE, RESEAUX
SOCIAUX ET MEDIAS EN LIGNE

Part II : ANALYSE QUALITATIF DES CONTRE-
DISCOURS

September 2018

44



With financial support from the Rights, Equality and Citizenship Programme (2014-2020) of the
European Union



With financial support from the Rights, Equality and Citizenship Programme (2014-2020) of the European Union

Fabienne Messica ; Françoise Dumont
Ligue des droits de l'Homme

The content of this publication represents the views of the authors only and is their sole responsibility. The European Commission does not accept any responsibility for use that may be made of the information it contains.

PART I: ANALYSE DU DISCOURS DE HAINE, RESEAUX SOCIAUX ET MEDIAS EN LIGNE.

CHAPITRE1. INTRODUCTION: ANALYSE DU DISCOURS DE HAINE, RESEAUX SOCIAUX ET MEDIAS EN LIGNE

Les auteurs des discours de haine

Le discours de haine le plus courant c'est-à-dire le racisme explicite et direct, vient essentiellement d'individus ayant un lien direct ou indirect avec des groupes fascistes tels que (en Espagne) *Patrie Sociale Madrid, Tribune pour la Catalogne, Falange de las JONS, Espagne 2000* ou de groupes ultras de supporters d'équipes de football (en France, *Les Identitaires; Riposte laïque; Bastion Social; ...*). Cependant le phénomène du discours de haine ne s'arrête pas à ces groupes d'extrême droite. Dans le jargon Internet, il est courant d'utiliser les termes de *individus haineux* ou *trolls* pour parler des individus qui, de façon obsessionnelle, attaquent certains groupes, ou passent leur temps à provoquer d'autres usagers d'Internet avec des insultes et des propos agressifs. Ce sont ces derniers profils d'individus qui sont responsables de la majorité des discours de haine dans les réseaux. Mais pour bien mesurer le problème et concevoir des stratégies appropriées pour le combattre, il faut tenir compte du fait que ces phénomènes types de la culture Internet ne sont pas tous analogues. (1)

OBJECTIFS DE L'ANALYSE

Nous proposons la présente étude à partir de l'hypothèse d'une présence réitérée de ce discours extrême. Mais la recherche a pour but de revoir, identifier et analyser des discours plus subtils. Si nous concentrons notre étude sur les espaces racistes évidents, cela nous amènerait à nous concentrer sur une multiplicité d'insultes et de discours extrêmes qui sont partagés entre partisans convaincus. Le fait même du caractère de ce discours ralentit son expansion, sa viralisation, son filtrage et son efficacité parmi les gens qui ne partagent pas cette idéologie d'extrême droite.

Par conséquent, les objectifs de cette analyse cherchent à trouver les sources, les espaces sur le web et les réseaux sociaux qui promeuvent le discours de haine d'une façon plus subtile et ceci à partir de personnalités ayant la capacité d'influencer les milieux politiques, journalistiques et/ou la sphère sociale. Le but de leur parole en ligne est de formuler un discours de haine subtil, viral, partagé et capable d'influencer l'opinion publique tout en prétendant que leur message respecte le débat démocratique.

Si nous considérons que, *“Devant les incertitudes économiques, les partis d’extrême-droite ont du succès dans des contextes où les citoyens ont quelque chose à perdre. La menace de la crise produit une réaction de retour sur soi et un virage protectionniste : d’abord nous, qui sommes d’ici. Ainsi, bien qu’il y ait des partis d’extrême-droite avec de bons résultats, leurs électeurs ne sont pas nécessairement des gens de droite. Le Front National en France obtient des voix dans les rangs traditionnels de la gauche socialiste.(2)”* Donc l’objectif est de contrebalancer l’influence des discours qui, venant du populisme, peuvent mobiliser ces audiences.

L’étude actuelle a pour but d’analyser **qui dit quoi et comment**, et pour ce faire d’identifier le discours de haine dans les réseaux sociaux et les médias en ligne et de mettre en place des propositions d’intervention dans les domaines institutionnels et dans celui des usagers.

ECHANTILLON ET METHODOLOGIE DE L’ANALYSE

Une sélection de sujets et thèmes est recueillie par un algorithme qui permet la sélection de textes provenant de descripteurs et profils dans chaque pays et chaque tribune. Par la suite, une équipe analyse et classe l’échantillon recueilli. L’algorithme est programmé pour recueillir les contenus à partir de mots-clés dans des sources en ligne sélectionnées. Ces mots-clés spécifiques ont été identifiés dans chaque pays(3), sur une base commune.

L’ensemble des mots-clés est classé par le traitement de l’information thématique, donc les critères de sélection dans le contexte national sont ajoutés à la traduction pour la langue de chacun des pays. Chaque partenaire a revu les mots-clés standards pour les adapter au contexte national et les traduire dans la langue nationale.

Pour chaque domaine thématique ces mots-clés sont divisés en mots “de recherche” (ceux que le robot de l’outil informatique recherche pour recueillir des informations) et en mots “de contrôle” (ceux qui permettent de se débarrasser de l’information qui les contient et qui n’est pas adaptée, par exemple, si un tweet contient le mot-clé *migrant* (mot de recherche) et aussi le mot *oiseau* (mot de contrôle), il sera rejeté.

RECUEIL DES ÉLÉMENTS DE L’ECHANTILLON ET CRITERES DE SÉLECTION

- 1 journaux quotidiens en ligne** par pays avec un maximum de lecteurs et analyse des commentaires générés à propos de textes informatifs sur les migrations et les minorités culturelles. Les critères de sélection pour le choix des journaux incluent :
 - l’existence d’espaces ouverts aux commentaires des nouvelles et articles
 - large audience, couverture nationale, ligne éditoriale non extrême

2 3 comptes Twitter par pays avec différents profils

- **Profil politique** : Représentants politiques ou institutionnels ayant des discours anti-immigres et xénophobes(4). Des discours de haine venant des hommes politiques sont supposés avoir une plus grande portée, un plus grand impact et une plus grande crédibilité. En fonction des situations, leurs discours exploitent le mécontentement et les préjugés profondément ancrés dans différents secteurs de la société en articulant un discours raciste et un discours de haine. Le Brexit ou *la crise des réfugiés* en sont deux clairs exemples. Le lien des profils populistes avec les partis d'extrême-droite permet l'identification de deux profils sur la même base d'un discours de préférence nationale, modulé et géré pour différents publics.(5)
- **Profil médiatique** : Des journalistes dont la participation régulière sur des espaces médiatiques de portée politique, et qui sont reconnus comme faisant preuve de bonnes pratiques par un usage respectueux du langage et du traitement de l'information concernant les migrations et les minorités culturelles. Sélection de ceux-ci comme "élément de contrôle" avec des exemples possibles de leurs contre-récits qui peuvent provoquer, en réaction, des discours de haine.
- **Profil militant** : Militant pour le respect des droits de l'Homme/l'antiraciste identifié comme faisant preuve de bonnes pratiques et dont les contre-récits peuvent provoquer, en réaction, des discours de haine. Les profils sont caractérisés par un langage respectueux et en faveur des droits de l'Homme. Sélection comme "élément de contrôle".

3 Hashtags

L'analyse de hashtags "neutres" générés par des institutions et la société civile a l'occasion, **le 21 mars, de la Journée pour l'élimination de la Discrimination Raciale**. Ceux-ci peuvent être le déclic pour des discours de haine en ligne et des contres discours. Au cours de cette semaine, #tousuniscontrelahaine n'a fait aucun commentaire utile lié au discours de haine en France.

FREQUENCE ET CONTENU DE L'INFORMATION RECUEILLIE

I. Les medias en ligne

Information courante sans évènements déclencheurs.

Articles sur l'immigration, le racisme ou les minorités culturelles grâce à des mots-clés prédéfinis.

Approximation quantitative sur une période significative : Une semaine de suivi informatif, dans les semaines qui suivent : lundi la 1ere semaine, mardi la 2eme semaine, mercredi la 3eme semaine, et ainsi de suite, à partir du 26 février.

II. Profils Twitter

Information courante sans évènements déclencheurs.

Articles sur les émigrations, le racisme, les minorités culturelles grâce à des mots-clés prédéfinis.

Approximation quantitative sur une période significative : 5 semaines de suivi informatif

III. Hashtags

Le 21 mars et la semaine suivante

Dimension européenne : une date avec des hashtags communs

Les hashtags ont été sélectionnés à partir des plus populaires parmi ceux que lancent des institutions comme l'Union Européenne (EU), le Haut-Commissariat aux Droits de l'Homme (HCR), l'Organisation Internationale des Migrations (IOM) et les Organisations de la Société Civile (OSC) comme le Conseil Européen sur les Réfugiés et les Exilés (CERE)

BUTS DE LA BASE DE DONNEES ET DES CATEGORIES : Classifier et systématiser l'information recueillie

1. Typologie

1.1 Le discours de haine

Langage insultant, avilissant utilisé en lien avec des aspects culturels, ethniques ou sexuels et /ou usage d'un langage qui incite à la discrimination et/ou à la violence contre ces personnes et/ou ces groupes.

Exemple : *“De la même manière qu'ils entrent dans le pays de façon illégale, ils doivent être expulsés immédiatement. Il semble que maintenant le temps soit venu de nous enlever le pain de la bouche, à nous, Espagnols, pour nourrir ces moins que rien, ces rebuts cradingues et ils vous remercient en vous imposant leur culture musulmane chez vous.* [Commentaire dans « 20 minutes », suite à la nouvelle, le 16 juin 2014 “Deux embarcations de fortune avec 75 immigrés, ont été arraisonnées dans les eaux espagnoles au cours des douze dernières heures”].

1.2 Stéréotypes & préjugés

Idées simplifiées et généralisées concernant les personnes appartenant à une communauté sans tenir compte des différences individuelles. Ces idées se réfèrent habituellement à des comportements et à des attitudes négatifs auxquels il n'est fourni ni n'est nécessaire de fournir des preuves et/ou des arguments.

Exemple : *“Il ne s'agit pas de discrimination, mais avant tout d'un problème d'hygiène. Ou est-ce qu'ils font leurs besoins essentiels ? Ou sont les maris de ces dames avec des enfants ? Est-ce qu'ils sont en train de voler dans un autre secteur de Paris ou dans le Metro ?”* [Commentaire que reçoit un poste de Police et rapporte dans le journal El Pais, le 15 avril 2014].

1.3 Rumeur/Bruit qui court

Affirmations faites en fournissant de fausses informations sur les personnes ou les groupes, généralement propagées sans les mettre dans un contexte ou démontrer leur véracité.

Exemple : *“Ces personnes qui vont bénéficier de davantage de droits et d'aides que nous, Espagnols.”* [Commentaire à la nouvelle le 16 juin 2014, 20 minutes après, “Deux embarcations de fortune avec 75 immigrés, ont été arraisonnées dans les eaux espagnoles au cours des douze dernières heures”].

1.4 Argument piège

Commentaire qui refuse le débat en le plaçant dans un scénario irréaliste.

Exemple : *“Combien en avez-vous déjà chez vous, dans votre maison ?”* [Commentaire à : L’Espagne et le Maroc refusent l’entrée à Melilla de quelques centaines d’Africains subsahariens dans le journal El Pais, le 14 juin 2014].

1.5 Discours contre toute collaboration et /ou aide

Discours négatif et critique envers les minorités culturelles, et critiquant les institutions ou les organismes qui protègent les droits de ces groupes minoritaires.

Exemple : *“Quelle bande de juges et d’ONG ... si nous continuons comme ça, ils vont remettre la frontière de l’Europe au niveau des Pyrénées”.* [Commentaire à : “Un juge étudie le cas de mauvais traitements de la part de policiers marocains a l’égard d’émigrés a Melilla.” El Pais, 7 aout 2014].

1.6 Critiques collatérales. Autres formes de discours d’exclusion

Commentaires de rejet et/ou avilissants dans des textes se rapportant à des minorités. Attaques et critiques de sujets collatéraux sans référence directe à ces groupes.

Exemple : *“Voici à nouveau la censure d’un journal de gauche et les commentaires sont effacés par une personne exploitée et payée pour ça 4€ de l’heure. “* [De “Un poste de Police a Paris reçoit des ordres de systématiquement expulser les Gitans.” Journal El Pais, 15 avril 2014).

1.7 Discours alternatif

Le discours fait dans le respect et pour le soutien des droits de l’Homme et des lois sur les migrations. Il critique, affine et refute les inexactitudes et/ou les mensonges dans l’information et/ou les commentaires ou bien il dément les rumeurs.

Exemple : *“Je parle de racisme parce que vous comparez et vous continuez à comparer une communauté toute entière à certains individus (il y a aussi des Espagnols qui font ce dont vous parlez) et vous les comparez avec des adjectifs tels que malhonnêtes/pourris uniquement parce qu’ils appartiennent à une ethnie”.* [Commentaire a la nouvelle du journal El Pais, le 15 avril 2015 “Un poste de Police a Paris reçoit des ordres d’expulser de façon systématique les Gitans.]

2 Pays d’origine de la source

- 2.1. Espagne
- 2.2. France
- 2.3. Grande Bretagne
- 2.4. Italie

2.5. Allemagne

3 Situation géographique du fait (niveau européen uniquement).

3.1. Espagne

3.2. France

3.3. Grande Bretagne

3.4. Italie

3.5. Allemagne

3.6. Autres Pays UE

4. Source

4.1. Journaux on line

4.2. réseaux sociaux (Twiter)

5 Auteur:

5.1. Journaliste

5.2. Politicien

5.3. Institution publique

5.4. Institution privée

5.5. Personne indépendante

5.6. Militant

5.7. Autre

6 Sujet

6.1. Haine raciale (racisme, xénophobie)

6.2. Islamophobie

6.3. Antisémitisme

6.4. Réfugié

6.5. Haine religieuse (haine des activistes religieux contre d'autres personnes)

7 Discriminations multiples (en croisement avec)

7.1. Orientation sexuelle

7.2. Femme

7.3. Handicap

7.4. Aporaphobie

8 Type de support informatif

- 8.1. Image (avec légende)
- 8.2. Tweet
- 8.3. Hashtag
- 8.4. Article de fond
- 8.5. Nouvelles
- 8.6. Editorial
- 8.7. Lettre
- 8.8. Interview
- 8.9. Réponse (commentaire)
- 8.10. Autre

9 Date

10 Titre

11 Soustitre

12 URL

QUESTIONS METHODOLOGIQUES

Difficultés de l'analyse de twitter et des réseaux sociaux : pourquoi choisir des espaces neutres pour l'analyse

Plusieurs études soulignent la difficulté de l'analyse et du traitement qualitatif des données des réseaux sociaux comme Twitter, en raison de l'énorme flux d'informations à collecter. La présente proposition de travail repose donc sur une approche qualitative. L'Institut DEMOS et les études sur les réseaux sociaux par une méthodologie quantitative ont constaté que les événements déclencheurs, en particulier les attaques terroristes, entraînent une forte augmentation du volume de messages Twitter qui contiennent ce type de langage.

La révision des propositions non neutres, comme l'a mentionné DEMOS, observe un suivi des espaces de haine qui implique l'analyse et l'examen de milliers d'insultes à partir de perspectives multiples. Cependant les résultats de l'étude DEMOS n'ont pas fourni de conclusions significatives. Face à la révision des espaces de discours radicaux, il est difficile de proposer des contre discours aux adeptes et aux utilisateurs convaincus. De même, les personnes qui s'identifient peu à un discours aussi radical ne sont guère attirées par eux. Cela signifie qu'en général, les gens suivent les espaces qui conviennent le mieux à leurs opinions et à leur idéologie.

Nous proposons l'analyse des espaces web neutres sur la base de cette considération. En tant que "neutres", nous entendons des espaces, des hashtags ou des réseaux sociaux ayant une intention générale et/ou informative qui se situent en dehors des mouvements de l'idéologie extrême :

- Des espaces avec une participation diversifiée qui permet d'analyser la multiplicité des perspectives et la confrontation des discours

- Des discours idéologiques extrêmes plus subtils, proposés pour atteindre plus efficacement les personnes qui ne sont pas idéologiquement impliquées et qui visent à gagner des adeptes. Gagner la présence et la participation de personnes qui n'acceptent pas les discours extrêmes.

Difficulté dans la collecte de contenu par le SPIDER

Les algorithmes utilisés pour sélectionner les textes à partir des descripteurs et des profils indiqués dans chaque pays et chaque plate-forme n'ont pas toujours déterminé un nombre significatif de résultats. Les chercheurs ont eu l'impression qu'une quantité importante de données et d'informations était perdue.

Les chercheurs ont donc jugé nécessaire de compléter les données recueillies par l'intermédiaire du SPIDER par une recherche documentaire effectuée par eux-mêmes.

De plus, nous tenons à souligner que Tweeter n'est pas une fenêtre représentative de la société. Elle a tendance à être utilisée par des groupes plus jeunes, plus privilégiés sur le plan socio-économique et plus urbains. Les groupes les plus pauvres, les plus marginalisés et les plus vulnérables de la société sont moins représentés sur Tweeter. Une question particulièrement importante lorsqu'il s'agit d'étudier la prévalence de la xénophobie, de l'islamophobie et du signalement d'incidents haineux

CHAPITRE 2. ANALYSE QUANTITATIVE

2.1.-Conclusions générales de l'analyse en France

Suivant la méthodologie mentionnée au chapitre 1 du présent rapport, les données recueillies pour cette analyse ont été basées sur les sources suivantes en France :

ANALYSE DES MÉDIAS NUMÉRIQUES (28 FÉVRIER - 13 AVRIL) : Une liste restreinte de sources numériques fournies par la LDH a été surveillée afin d'identifier les discours racistes et autres types de discours haineux dans les nouvelles et les commentaires que les lecteurs leur adressent. L'analyse de chaque pays a été effectuée sur un échantillon de dates : une semaine de suivi informatif dans les semaines suivant l'échantillon de dates. Les médias numériques sélectionnés en France sont leparisien.fr et ladepeche.fr.

ANALYSE DES PROFILS TWITTER (28 FÉVRIER - 3 AVRIL) : Une liste restreinte de profils Twitter fournis par la LDH a été surveillée afin d'identifier les propos racistes et autres types de discours haineux dans leur propre contenu et dans les réactions de leur public. Les profils Twitter retenus en France sont ceux de Manuel Valls, député (Essonne), ancien ministre de l'Intérieur, ancien Premier ministre ; Nassira El Moaddem journaliste, directrice du blog du corps ; Siham Assbague, activiste.

ANALYSE DES HASHTAGS - JOURNÉE INTERNATIONALE CONTRE LE RACISME (22 MARS) : En France, le hashtag choisi a été #tousuniscontrelahaine. Ce hashtag était certainement trop institutionnel. Nous n'avons obtenu aucun résultat au sujet du discours haineux.

L'analyse en France donne très peu de résultats positifs. Ceux-ci sont principalement liés à Nassira El Moaddem. Le nombre total de résultats retenus n'a été que de neuf, avec très peu de commentaires racistes. Sinon, les autres profils n'ont donné aucun résultat. Nous avons donc cherché d'autres sources pendant la même période pour ladepeche, Siham Assbague, (les autres étaient inaccessibles à cette époque) et avons obtenu plus de données, avec de nombreux commentaires utiles (un seul commentaire par réponse a été pris en compte sur le tableau 2 alors qu'ils étaient beaucoup plus nombreux).

Sur les 12 impacts finalement enregistrés dans les sources en France, 6 ont été catalogués comme discours de haine, 1 comme stéréotype, 2 comme rumeurs, 1 comme discours contre la collaboration et/ou aide et 1 comme critique collatérale, 1 comme discours alternatif. Ils ont été recueillis grâce au profil Twitter de Nassira El Moaddem et Siham Assbague, et des commentaires sur les médias numériques de La Dépêche.

Par auteur, 6 impacts provenaient de sujets indépendants, 2 de journalistes, 1 d'institutions publiques/politiques, 1 d'institutions privées, 1 de militants, 1 « d'autres ». En ce qui concerne le sujet, la plupart des commentaires portaient sur la haine ethnique (6), l'antisémitisme (3), l'islamophobie (2).

Le genre informatif de l'information recueillie était principalement des tweets, mais aussi des nouvelles sur les journaux en ligne, des réponses et des photos.

2.2.- Nature des commentaires

Discours de haine

La typologie de commentaires la plus fréquente était le discours haineux (6 sur 12). Il s'agit d'un langage insultant et dégradant, dû à des conditions biaisées à l'encontre d'individus ou de collectifs appartenant à des groupes ayant des caractéristiques protégées.

D'autre part, la haine ethnique était aussi le message le plus courant dans la classification par sujet/sujet. La récente violence islamiste radicale en Europe et, surtout en France, les attentats terroristes des dernières années ont été à l'origine de certains propos haineux ethniques.

Quelques exemples de discours haineux

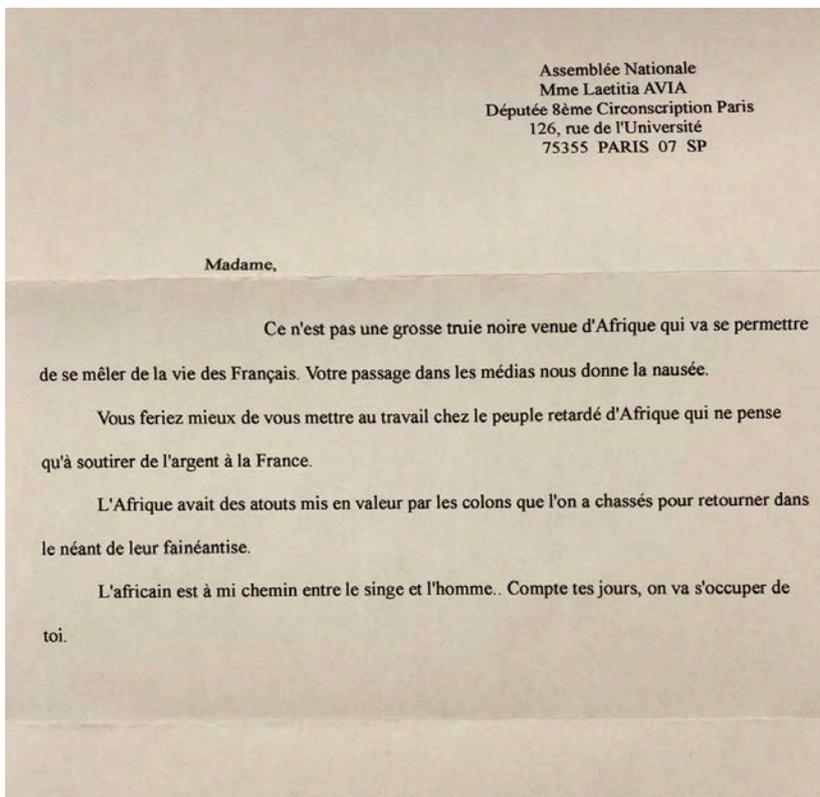
* Ce premier exemple est très violent et sexiste.

La députée Laetitia Avia visée par des attaques racistes. Avant elle, Taubira, Vallaud-Belkacem, Obono, Ramlati Ali et tant d'autres. Ce n'est pas un cas unique, c'est une constante : l'accès de femmes non-blanches aux champs politique/médiatique suscite des résistances racistes.



[@LaetitiaAvia](#)

28 février 2018. Aujourd'hui j'ai reçu une lettre d'un racisme inouï, ponctué d'une menace de mort. Je déposerai plainte. [#NeRienLaisserPasser](#)



Elle est comparée à un animal, une truie, et on retrouve tous les stéréotypes contre les Noirs. Et ça se termine par des menaces.

* Un autre exemple, c'est l'antisémitisme et c'est envoyé par Manuel Valls :

12 mars

[#nerienlaisserpasser](#) et combattre cet antisémitisme qui se répand comme un poison

Raphaël Enthoven

Enthoven_R

Pour avoir réalisé (en collaboration avec @Penseursauvage) une excellente vidéo sur le "Racisme", le youtubeur @MGigantoraptor (alias Aurélien Enthoven) fait l'objet d'attaques antisémites d'une violence absolue. Leurs auteurs s'en repentiront. #nerienlaisserpasser

Ce tweet a été envoyé à nouveau par Manuel Valls de celui de Raphaël Enthoven avec le hashtag #nerienlaisserpasser, (ne laissez rien passer).

C'est un exemple d'antisémitisme traditionnel avec l'utilisation de mots du 19ème siècle ou du début du 20ème siècle : "youtre" très péjoratif pour juif et "juiverie" pour le peuple juif.

Sa mère est appelée une "pute aux Juifs", donc il y a aussi du sexisme.

Aurélien Enthoven avait dit que les races n'existent pas. Donc pour l'auteur du message, le Capitaine Harlok, un pseudonyme, c'est la porte ouverte aux Nègres et aux Musulmans

Le petit youtre Aurélien Enthoven, fils de la pute à juifs Carla Bruni, assure aux Blancs submergés que les races n'existent pas

Capitaine Harlock
Démocratie Participative
09 mars 2018



Un nez criminel qui en dit long

Nous pouvons toujours compter sur la juiverie pour justifier l'antisémitisme.

Cette fois, c'est Aurélien Enthoven, le fils du youpin dégénéré Raphaël Enthoven et de Carla Bruni, désormais maquée avec le youtre de Salonique Mallah-Sarkozy, qui vient prêcher le bétail aryen pour le convaincre de se laisser submerger par les nègres et les musulmans.

Un cas particulier est celui du "blackface", une personne blanche porte du maquillage noir. Dans le cas de Griezmann, il se défend d'être raciste en expliquant qu'il veut ressembler à un joueur de basketball noir des Harlem Globetrotters.

Mais ce n'est pas neutre car c'est lié à la mémoire des spectacles racistes aux périodes de colonisation ou d'esclavage où les Blancs se moquaient ainsi des Noirs. Et à l'heure actuelle, le passif historique est toujours présent.

[Sihame Assbague a retweeté](#)



[Gintoki Sama](#)
[@Sht dono](#)

Griezmann nommé ambassadeur de la lutte contre les discriminations. La FFF et le ministère des sports se foutent ouvertement de la gueule du Monde, c'est merveilleux.





12:31 - 29 mars 2018

Rumeur

Les informations fausses et non vérifiées arrivent en deuxième position des typologies les plus fréquentes (2 sur 12).

Un exemple d'information non vérifiée produite par des préjugés, ici contre l'Islam.

[@ MarwanMuhammad](#)

Je réponds ici en quelques tweets à

[@manuelvalls](#)

Non que je pense qu'il faille chercher à débattre ou à comprendre la gravité de son propos (puisque comme a dit un philosophe, "expliquer c'est excuser...") mais juste pour les archives, le jour où on retrouvera la raison.

Manuel Valls

@manuelvalls

Le CCIF et les Frères musulmans sont un immense danger pour la République. La nomination de M. Belattar au conseil présidentiel des villes est une faute et un signe de faiblesse. #BFMpolitique



Manuel Valls, comme d'autres, considère que la CCIF est communautaire simplement parce que cette organisation a été créée pour défendre les musulmans discriminés (surtout la catégorie la plus agressée, les femmes). Cette association a été constituée en considérant que les musulmans ou considérés comme tels n'étaient pas défendus par les associations antiracistes traditionnelles.

Et un autre exemple, la condamnation sous prétexte d'antisémitisme d'un journaliste critiquant la politique du gouvernement israélien.. :

<http://twitter.com/manuelvalls/statuses/980423902609465344>

[Manuel Valls a retweeté](#)



[@GilTaieb](#)

Combien de temps encore allons nous accepter que

[@mediapart](#)

[@edwyplene1](#)

laisse s'exprimer la haine antisémite. Une insulte aux victimes de la [#shoa](#)

Stéréotypes et préjugés

Nous voyons dans l'exemple suivant un préjugé fréquent dans la population et soutenu par certaines politiques, les migrants veulent se faire passer pour des réfugiés, ce qu'ils ne sont pas pour l'auteur du message

Après un article sur " Mineurs migrants : le Tarn en difficulté ", une des réactions des lecteurs.. : [coco 81](#), le **27/03/2018**

Il faudrait que les Français se réveillent, tous ces migrants ne sont pas des réfugiés politiques comme on voudrait nous le faire croire et cela nous coûte très très cher.....pour quel service en retour, pour quelle richesse nationale...????????

Discours contre l'aide

Ce type de discours s'accompagne de préjugés :

<http://www.leparisien.fr/seine-saint-denis-93/saint-denis-les-sans-papiers-de-l-universite-dans-l-impasse-05-03-2018-7592235.php#xtor=RSS-1481423633>

« **Saint-Denis : les sans-papiers de l'université dans l'impasse** »

lecteurparisienle 06 mars 2018 à 9 h 46

Si l'agence européenne FRONTEX contrôlait mieux les frontières européennes, si FRONTEX travaillait en amont en Libye et au Niger pour dissuader les migrants de venir en Europe alors ceux-ci renonceraient peut-être à leur projet. FRONTEX ne fait pas son travail et la Seine-Saint-Denis en subit les conséquences.

Discours alternatif

Un bon exemple de discours alternatif est la réponse de Faïza Zeraoula à Bernard de La Villardière, journaliste, animateur radio et télévision. Elle donne avec humour des arguments vérifiables pour un discours plein de préjugés

[Faïza Zerouala](#)

[@faizaz](#)

[4 mars](#)

Un point de vue original et courageux (non). Moi, les femmes voilées que j'ai rencontrées elles sont étudiantes, auto-entrepreneuses, employées et surtout indépendantes. Fun fact, certaines d'entre elles sont mêmes divorcées, célibataires et n'ont même pas de frères.

Les Terriens !

[@lesterriens](#)

« Le #hijab est le premier pas vers l'emprisonnement » - [@BdlVillardiere](#) se positionne et revient sur la polémique dans #TPMP dans #LTD

2.3.- Auteurs et supports d'information

Pour la classification des informations recueillies de l'analyse, selon les auteurs du discours, les sous-catégories suivantes ont été établies :

- Journaliste
- Politicien
- Établissement public
- Établissement privé
- Sujet indépendant
- Militante
- Autre

Pour la classification selon le genre informatif dans lequel le discours raciste a été recueilli, la classification de l'information a été effectuée en fonction de :

- Photo (avec légende)
- Tweet
- Hashtag
- Actualités
- Réponse (commentaire)
- Autre

Les messages les plus racistes ont été cités dans les commentaires des lecteurs, souvent des personnes anonymes, et par des tweets de journalistes ou de politiciens ou dans les médias en ligne.

Un bon exemple a été vu ci-dessus avec le message contre Aurélien Enthoven et aussi la député Laeticia Avia.

CHAPTER 3.-Analyse qualitative

Les méthodologies quantitatives habituellement appliquées dans l'analyse de la propagande haineuse en ligne mettent en lumière les difficultés de travailler avec une énorme quantité d'information. Ni l'exactitude de la collecte ni l'élimination d'exemples précis de discours haineux ne peuvent être garanties. Elles sont donc imprécises. De plus, l'examen quantitatif peut recueillir des exemples non significatifs et fausser l'échantillon. Ainsi, cette recherche effectue un échantillonnage qualitatif selon différents critères.

Un premier critère consiste à identifier les discours qui fomentent la haine envers les minorités au-delà des langues explicitement racistes, xénophobes ou discriminatoires. Au-delà des profils populistes et extrémistes, des discours plus "neutres" sont recherchés, qui cherchent à argumenter à partir d'un sens commun supposé et d'une défense justifiée de "la nôtre" et "la leur" (dans le cas de la crise économique, la nôtre d'abord, l'Amérique en premier... ; les coutumes / culture / religion des "autres" représentent un revers et/ou une menace pour les réalisations et valeurs européennes ...).

Dans cette ligne, la sélection de l'échantillon a permis d'identifier sur Twitter des journaux et des profils de représentants politiques répondant à ces critères de base.

La collecte d'informations à l'aide de l'algorithme n'était pas satisfaisante dans le cas français. Peu de données, certaines incomplètes. Nous avons ajouté quelques données sur la période concernée (9), notamment avec les tweets de Sihame Assbague (les tweets du bondyblog et d'Emmanuel Valls n'étaient plus disponibles) et dans les deux médias online. Mais même ainsi, il n'est pas quantitativement convaincant.

3.- Sur l'analyse des média online

Une liste restreinte de sources numériques fournies par la LDH a été suivie dans l'analyse en ligne, afin d'identifier les discours racistes et d'autres types de discours haineux dans les nouvelles et les commentaires qui leur sont adressés par les lecteurs. L'analyse de chaque pays a été effectuée sur un échantillon de dates avec une semaine de suivi informatif dans les semaines suivantes.

Liste des sources sélectionnées en France :

- LeParisien.fr, C'est la forme virtuelle du Parisien

Le Parisien est un quotidien régional et national français, distribué en Île-de-France et dans l'Oise. Aujourd'hui, en France, c'est une édition nationale. C'est l'un des principaux quotidiens nationaux en France payant d'informations générales. Grâce à ses dix éditions départementales, Le Parisien est le premier quotidien d'information régionale à Paris, en Île-de-France et dans l'Oise. La ligne éditoriale est généraliste, avec un intérêt particulier pour les faits divers et l'actualité locale. Il attire ainsi un lectorat peu divisé politiquement. C'est un journal populaire.

En 2017-2018, le nombre d'exemplaires distribués était de 196 487.

- Ladepeche.fr, la forme virtuelle de La Dépêche du Midi.

La Dépêche du Midi est un quotidien régional français distribué dans neuf départements de la région Occitanie ainsi que dans le Lot-et-Garonne en Nouvelle Aquitaine. Son tirage s'élève à environ 150 000 exemplaires en 2016 pour 17 éditions quotidiennes différentes. Historiquement lié au radicalisme, le quotidien appartient au groupe La Dépêche. Jean-Michel Baylet, également ancien président du Parti de la Gauche Radicale (PRG), en a été le PDG jusqu'à son entrée au gouvernement Valls en 2016. Suivant l'héritage politique radical de ses origines, La Dépêche est considéré comme un journal d'extrême gauche sensible.

Pour l'étude des médias en ligne, une journée par semaine a été choisie entre le 26 février et le 1er avril 2018, en analysant une semaine complète.

Nous avons choisi un média national même si à l'origine, comme son nom l'indique, il s'agissait de Paris. Le deuxième média est un journal régional bien connu et lu localement dans la région occitane.

Nous avons eu peu de résultats. C'est dans les réactions des lecteurs aux articles que se développent des réactions haineuses, mais parfois aussi des tentatives de lutte contre elles. Après l'article sur l'Université Saint-Denis, un lecteur rappelle les réalités des pays d'origine des migrants :

05 mars 2018 à 20 h 49 En Erythrée, ils fuient 2 ans de service militaire obligatoire. Quand au Soudan, il y a beaucoup de Soudanais qui travaillent en Arabie...

La Dépêche est un média du sud et dans cette région, l'extrême droite s'est développée. En conséquence, certaines réactions sont parfois fortes, comme nous l'avons vu dans la section sur les stéréotypes. De coco 81 " *Il faudrait que les Français se réveillent, tous ces migrants ne sont pas des réfugiés politiques comme nous*

voudrions nous le faire croire et c'est très cher pour nous.... pour quel service en retour, pour quelle richesse nationale... ? ? ???????

Certaines réactions mettent en avant un rejet de toute la classe politique, une attitude qui conduit souvent à l'extrême droite :

dercou, le 26/03/2018

Et ça augmentera encore. !!!!!!!!!!!!!!! Il y a 35 ans que ça a commencé et ce n'est pas nos politiciens de QUELQUE BORD qu'ils soient qui feront cesser.

Et ça va encore augmenter !!!!!!!!!!!!!!! Cela fait 35 ans qu'il a commencé, et ce ne sont pas nos politiciens, CEPENDANT, qui vont l'arrêter.

3.2.- Sur l'analyse de profils twitter

A propos de la sélection

Pour l'analyse des contenus générés sur Twitter, trois profils de portée institutionnelle, journalistique et associative sont sélectionnés. L'hypothèse proposée est que le discours haineux généré par les représentants institutionnels ou les représentants politiques ait plus de portée, de répercussion et de crédibilité.

On considère que ces représentants politiques peuvent utiliser des stéréotypes et des préjugés sociaux dans des circonstances spécifiques, par idéologie ou en recherchant des objectifs électoraux. Ils utiliseraient un langage populiste pour focaliser le mécontentement et les préjugés enracinés dans différents secteurs sociaux et articuler des discours racistes et haineux.

Analyse des profils twitter

Liste des profils sélectionnés en France :

- Institutionnel/politique :

Manuel Valls, @manuelvalls : Premier ministre du 31 mars 2014 au 6 décembre 2016 sous la présidence de Hollande après avoir été ministre de l'Intérieur.

En 2017, élu député lié à la République en mars, a démissionné en octobre 2018.

Politiquement rigide et clivant, il était perçu comme plus sensible aux actes antisémites qu'islamophobes. En 2016, Manuel Valls avait répondu à des chercheurs cherchant à comprendre pourquoi le terrorisme "expliquer c'est excuser..."

En tant que représentant politique, Manuel Valls a été choisi parce qu'à l'époque où il était ministre de l'Intérieur, puis Premier ministre et en général en tant que politicien, il intervenait beaucoup sur les problèmes communautaires, l'antisémitisme et la laïcité. Il est représentatif d'un mouvement dit républicain, extrêmement rigide et a multiplié les déclarations clivantes. Sa vision de la laïcité et de la loi de 1905, destinée à apaiser les tensions religieuses, a augmenté les motifs d'inquiétude des communautés immigrées. Si sa réaction à l'antisémitisme contre Aurelien Enthoven est tout à fait correcte, sa position vis-à-vis de la CCIF ne peut qu'aggraver le sentiment des musulmans d'être une sous-catégorie.

- Journaliste

Nassira El Moaddem, @LeBondyBlog. Directrice du Bondy Blog depuis 2016, elle a précédemment travaillé à *L'Œil du 20h* au [Journal de 20 heures](#) de [France 2](#) et à [I-Télé](#). Après un baccalauréat littéraire, elle a étudié à Sciences-Po Grenoble, avant d'obtenir un diplôme à l'ESJ Lille.

44,2 K

En tant que journaliste, elle est intéressante parce qu'elle travaille au Bondyblog, un média en ligne créé le 11 novembre 2005 après les émeutes de 2005 dans les banlieues. Son objectif est d'être la voix des quartiers sensibles dans les débats qui animent la société française.

40K

- Activiste :

Siham Assbague, @s_assbague. Diplômée en sciences politiques, militante antiraciste, ancienne porte-parole du collectif « Stop the facies control ». En août 2016, elle a co-organisé un camp d'été "décolonial", dont la nature non mixte a créé une controverse politique et médiatique très vive.

45,7 K

Dans le domaine de l'activisme, elle est intéressante parce qu'elle est en alerte sur ce qui peut être raciste ou mener au racisme. Et elle relaie beaucoup : ainsi le tweet de Marwan Muhammad sur les propos de Valls contre la CCIF. Elle accompagne le message de Laetitia Avia d'une remarque sur le sort des femmes non blanches :

Avant elle, Taubira, Vallaud-Belkacem, Obono, Ramlati Ali et beaucoup d'autres. Ce n'est pas un cas unique, c'est une constante : l'accès des femmes non blanches aux champs politiques et médiatiques suscite une résistance raciste.

Par exemple, Christiane Taubira a souvent été attaquée de manière raciste, surtout lorsqu'elle était ministre de la Justice. Elle était comparée à un singe, une petite fille secouait une banane devant elle. De nombreuses rumeurs accompagnaient Najat Vallaud-Belkacem sur ses origines, elle s'appelait Ayatollah.....

CHAPITRE 4 - Conclusions de l'analyse des médias en ligne et des profils Twitter

L'analyse des données que nous avons trouvées montre que le discours raciste n'est pas toujours facile à classer. Les discours de haine peuvent se développer sur des rumeurs, les rumeurs sont liées à des stéréotypes, et tous ces discours agissent contre certaines populations. De plus, lorsqu'il s'agit des femmes, elles sont accentuées par des propos sexistes.

La facilité de réagir d'un simple clic sur Internet permet à chacun d'écrire des commentaires qu'il hésiterait à écrire ou à dire ailleurs. L'anonymat possible accentue cette tendance. De plus, la diffusion de discours haineux sur Internet est rapide et généralisée. Il est difficile de contrer les affirmations que l'on trouve en de nombreux endroits, ce qui leur donne de la validité.

L'un des problèmes est que le discours politique peut conduire au racisme. Lorsqu'un politicien, qui n'est pas considéré comme un politicien d'extrême droite, développe des préjugés contre certaines communautés, il libère la voix de personnes plus extrémistes.

De plus, des trolls sont organisés pour détourner les débats. En France, l'extrême droite a rapidement compris l'intérêt du net et s'y est investie.

Il est difficile de contrer ces discours. Cela demande beaucoup d'énergie et de pédagogie. L'humour semble être une arme intéressante.

Internet est un outil extraordinaire d'information et d'échange, mais il accentue aussi ce qui est négatif. En tout état de cause, cela exige de la vigilance de la part des associations antiracistes et de défense des droits de l'homme, mais aussi de la part de chaque citoyen.

Part II: ANALYSE QUALITATIF DES CONTRE-DISOURS

1. Sample and sampling process¹⁰

11. Sample

L'objectif est

- de produire une analyse comparée des contre-discours de haine en ligne dans plusieurs pays européens (Espagne, France, Royaume-Uni, Italie, Allemagne),
- d'identifier les réponses apportées par différents acteurs,
- d'analyser leur efficacité
- d'en tirer les leçons ou « bonnes pratiques ».

En France, un champ très vaste et complexe

Les discours de haine en France visent plusieurs types de cibles :

- Les groupes proprement dit en raison de leur sexe, leur religion, leur origine ethnique, leur couleur de peau, leur orientation sexuelle etc...
- Il est à noter que si le thème des migrants actuels fait partie des sujets autour desquels se diffuse cette culture de la haine, ceci se manifeste la plupart du temps en relation avec le rejet de citoyens français enfants, petits-enfants, ou arrière-petits - enfants de personnes venues en France depuis plusieurs décennies, y compris d'ailleurs pendant la période coloniale.
- Les institutions, les médias ou les ONG accusées d'apporter un soutien supposé à ces groupes ou encore les chercheurs, les enseignants.
- Les politiques, accusés de brader la France au profit d'intérêts étrangers (mondialisation) et en même temps d'accueillir des migrations qui appauvriraient la France et/ou changeraient son identité (thème de l'envahissement ou du « grand remplacement »)

A l'intérieur des discours haineux, on peut distinguer :

6. Les discours haineux explicites qui visent explicitement une catégorie définie par son sexe, son appartenance ethnique, sa culture ou sa religion et qui incitent à la discrimination ou à la violence : ces discours sont les plus explicites. Ils entrent plus facilement dans le champ de la réponse judiciaire
7. Les discours consistant à généraliser des préjugés à l'encontre de telle ou telle catégorie en lui attribuant une caractéristique négative généralisée au groupe, mais sans appeler à la violence

1. The content of this report does not reflect the official opinion of the European Union. Responsibility for the information and views expressed therein lies entirely with the authors.

8. Les fausses affirmations concernant un groupe en vue de renforcer les préjugés
9. Les sous-entendus employant une forme détournée : on parle aussi de « discours cachés » employant par exemple la narration d'un fait divers ou employant des exemples historiques falsifiés et/ou instrumentalisés à des fins haineuses.
10. Des discours non verbaux : images, photos, photos-montages
11. De simples insultes, injures souvent entre internautes

Compte-tenu de cette diversité d'auteurs, de cibles, de modes d'expression, nombre de discours haineux ou véhiculant des préjugés racistes, homophobes ou sexistes, ne tombent pas sous le coup de la loi et sont difficilement identifiables.

Surtout, l'objet étant complexe, fluctuant, l'une des difficultés repérées est de trouver un équilibre entre les différentes réponses apportées ou les réponses en cours d'expérimentation qu'il s'agisse

- de la réponse judiciaire,
- des accords avec les responsables des différents réseaux sociaux (modération, suppression de messages)
- ou encore de la pédagogie à mettre en oeuvre non seulement pour lutter contre la diffusion des discours de haine mais surtout pour contrecarrer l'influence des discours.

Une stratégie des langages à inventer

En France, il est important de noter qu'il existe un décalage entre les résultats statistiques concernant les groupes à l'égard desquels le racisme semble le plus important (Roms par exemple) et ce qui fait l'objet de discours de haine récurrents sur le net : l'islam, les musulmans, les juifs. Cette situation tient aussi à la place que prend dans l'actualité tour à tour les questions de terrorisme, le conflit israélo-palestinien, les questions de laïcité, les questions d'immigration etc...La relation entre les discours qui se diffusent sur le net et la réalité du racisme en France, en tous les cas assumé par les personnes enquêtées n'a rien de mécanique. Ainsi, globalement, les différentes enquêtes de la CNDH (Commission Consultative des Droits de l'Homme) montrent que le racisme diminue (mais pas les préjugés associant telle ou telle caractéristique à tel ou tel groupe ou supposé tel) tandis que le phénomène de diffusion de discours de haine sur le net est lui, important.

La CNDH pondère ses résultats comme en témoigne son rapport 2017 : « *Il est difficile de dire si les personnes interrogées disent toujours vraiment ce qu'elles pensent sur ce sujet sensible (ndlr : Il s'agit ici de l'Islam). Il apparait en effet un écart significatif de résultats entre les sondages en face à face et en ligne, sur les questions relatives à la religion musulmane et à ceux qui la pratiquent. Cet écart reflète un sentiment de censure sociale plus marqué, les personnes interrogées se sentant plus libres de s'exprimer devant un écran. Le sondage confirme ce que l'actualité laisse percevoir, à savoir que l'islam est un sujet éminemment clivant et perçu comme un tabou. Les préjugés et les attitudes racistes sont loin d'avoir disparu ; près d'une personne interrogée sur deux est ainsi prête à admettre une part de racisme en elle-même.*

♦ La hiérarchie des rejets demeure stable : les juifs, les noirs et les Asiatiques restent les minorités les mieux acceptées, les musulmans les moins acceptés, à l'exception des Roms et des gens du voyage, de très loin les plus rejetés.

♦ Le racisme biologique, postulant une hiérarchie des races humaines, est aujourd'hui très minoritaire au sein de la population ; il s'exprime davantage sous sa forme différentialiste, quand les manières de vivre, de penser et de croire de l'autre sont jugées trop différentes du groupe auquel on s'identifie. »

Des discours de haine qui se complexifient

Il convient tout d'abord de mettre en garde contre l'importation du concept de « discours de haine ». En effet, ce concept emprunté aux Etats-Unis et adopté par le Conseil de l'Europe acquiert un sens différent dans la langue française. Si les Américains utilisent le verbe haïr aussi bien pour dire qu'ils détestent un plat que pour dire qu'ils haïssent un groupe, la notion de haine en français exprime quand à elle une radicalité. Haïr, ce n'est pas détester ou rejeter. De ce fait la notion de discours de haine¹¹ qui comprend à l'origine toute une palette de sentiments ou opinions ne peut pas se traduire de façon satisfaisante avec l'équivalent français de « haine » qui ne permet pas d'exprimer les nuances qui existent dans les discours qui se développent sur le net. De plus, le terme a une connotation très émotionnelle qui se prête mal à l'analyse de discours idéologiques.

Une illustration de cette difficulté : la dimension « antisystème » de discours plutôt complotistes qui visent à la fois un groupe et des pouvoirs, accusés de protéger ou soutenir ce groupe. La prolifération de ces discours acquiert un caractère systémique lorsqu'elle est le résultat d'une stratégie comme celle de l'extrême-droite ; mais elle se développe aussi dans d'autres sphères, par exemple communautaires (c'est le cas par exemple autour du conflit israélo-palestinien ou récemment au sujet d'un intellectuel musulman très connu mis en cause dans une affaire de mœurs ou encore au sujet du meurtre récent d'une femme âgée, juive, rescapée de l'entreprise génocidaire nazie, meurtre que certains internautes ont jugé « comme une juste vengeance » etc...).

Ces discours complotistes se diffusent et rencontrent un écho plus largement qu'au sein de l'extrême-droite en apportant arguments et cautions aux préjugés du sens commun tout en déconstruisant d'autres éléments du sens commun comme la morale et les principes communs revendiqués au sein des démocraties.

Dans ce contexte, l'une des difficultés rencontrées, c'est que ces discours de haine se déploient à l'extérieur de la légitimité démocratique **d'un discours dominant, celui de la raison qui invalide toute idée d'inégalités fondées sur la race, l'origine, le genre etc...Et/ou même toute idée de caractéristiques attachées à un groupe plus qu'à un autre. Or, ce**

¹¹ Le discours de haine n'a pas de définition précise en termes de droits de l'homme internationaux. C'est une expression utilisée pour décrire un discours général, extrêmement négatif et constituant un risque pour la paix sociale. Selon le Comité des Ministres du Conseil de l'Europe, le discours de haine couvre toute forme d'expression qui répand ou justifie la haine raciale, la xénophobie, l'antisémitisme ou toute forme de haine basée sur l'intolérance, y incite ou en fait l'apologie. Avec l'apparition de nouvelles formes de médias, le discours de haine est aussi présent en ligne et nécessite davantage de réflexion et d'actions de régulation et de nouvelles formes de lutte. (Conseil de l'Europe)

discours dominant de délégitimation des racismes ou sexismes est perçu non seulement comme discours dominant mais aussi **comme le discours des dominants**, discours **abstrait**, sans rapport avec l'expérience vécue.

En tant que discours officiel, discours légitime, le contre discours de haine est le discours dominant : c'est le discours généralement légitimé dans les médias et dans les sphères scientifique, intellectuelles, politiques et économiques à l'exception de certaines exceptions. Il en résulte que c'est le discours de haine qui est en réalité un contre-discours et penser un contre-discours de haine, c'est penser le contre-discours d'un contre-discours.

C'est pourquoi, produire un contre-discours de haine fondé sur la raison, calqué sur le discours dominant, pourrait bien ne pas agir sur des manières de penser qui, soit s'émancipent totalement du principe de raison ou de sciences, soit inventent d'autres sources scientifiques qui démontreraient que le discours dominant est falsifié pour servir les intérêts des dominants.

De ce fait, les discours de haine acquièrent une dimension subversive qui les rend attractifs y compris pour des partis politiques et des hommes politiques lesquels, s'emparant de certaines thématiques à des fins démagogiques, les légitiment.

Ainsi les formes des discours de haine sont tour à tour dans leurs manifestations violentes, à la frontière de la légalité voire illégales et euphémisées dès lors qu'ils se présentent comme un raisonnement s'appuyant sur des énoncés du sens commun comme par exemple la définition de la France, de la laïcité, de l'intégration etc...

Dès lors c'est l'interaction entre la subversion et la manière dont elle fait écho dans la société et dans la sphère politique qui constitue l'enjeu majeur des discours de haine et par conséquent de toute stratégie de lutte contre ces discours de haine et leur influence dont le contre-discours est à la fois une manifestation et une cause produisant des effets.

1.1. Sample

Le choix des interlocuteurs repose sur la proximité de leur activité avec le sujet traité et sur la diversité des affiliations ou modes d'intervention (institutionnelles, associatives, professionnelles, en réseau). Afin d'obtenir un échantillon plus diversifié, nous avons au départ aussi ciblé des artistes et médias confrontés à des polémiques ou considérés comme des influenceurs importants mais la plupart se sont montrés peu enclins à nous rencontrer évoquant le peu d'intérêt pour le sujet ou tout simplement le fait qu'ils n'avaient ni point de vue sur la question, ni pratique particulière.

Le choix de l'échantillon est guidé par un souci de diversité et **d'adaptation au contexte local français**.

Nous avons rencontré deux institutions :

- l'Observatoire de la laïcité parce qu'en France, la question de la laïcité fait l'objet de débats qui sont vifs. Certains groupes manifestement hostiles aux musulmans ont fait de la laïcité une arme idéologique contre l'Islam. Des institutions comme l'Observatoire de la laïcité ont jusqu'à présent veillé à dénoncer tout détournement de la laïcité à des fins qui lui sont étrangères.
- La Délégation Interministérielle à la Lutte Contre le Racisme, l'Antisémitisme et la Haine anti-LGBT (DILCRAH) puisque c'est son objet

Nous avons rencontré une organisation antiraciste visant la lutte contre l'islamophobie parce que c'est un sujet qui fait également l'objet de débats vifs en France. Toutefois, nous n'avons pas rencontré toutes les organisations focalisées sur un type de racisme mais deux autres organisations généralistes.

Enfin nous avons rencontré des créateurs de contenus (journalistes et réalisateurs) en raison de leur action ciblée sur la question ou de leur image, une organisation d'éducation populaire et une magistrate ayant une expérience dans ce domaine.

Table I: Detailed interview sample

Participant code	Gender	Organisation	Role in the organisation
	femme	medias	Journaliste écrit, télé et chaîne parlementaire
	homme	medias	Journaliste et réalisatrice
	femme	media	Journaliste et réalisateur
	femme	LICRA Ligue Internationale Contre le Racisme et l'Antisémitisme	Chargée de projet européen
	Homme	Observatoire de la laïcité	Rapporteur général de l'Observatoire auprès du premier ministre
	Homme	SOS Racisme	Président
	femme	Justice	Ancienne présidente de la 17 ^{ème} chambre du tribunal d'instance de Paris
	femme	CEMEA, Centre d'entraînement aux méthodes d'éducation active	Administratrice
	Femme	CCIF (Collectif contre l'islamophobie en France)	Co-présidente
	homme	Délégation Interministérielle à la Lutte Contre le Racisme, l'Antisémitisme et la Haine anti- LGBT (DILCRAH)	Président
	homme	Délégation Interministérielle à la Lutte Contre le Racisme, l'Antisémitisme et la Haine anti- LGBT (DILCRAH)	Conseiller chargé du numérique et des réseaux sociaux
	homme		Membre de plusieurs associations militantes sur les libertés dans les espaces numériques

2. Conceptualisations of counter-narratives

12 entretiens ont été conduits avec plusieurs catégories d'acteurs différentes : journalistes, associations antiracistes , association d'éducation populaire, institutions spécialisées dans la lutte contre le racisme et sur la laïcité, une magistrate, des militants et professionnels insérés dans des réseaux plutôt que des organisations.

Perceptions, compréhension de la problématique par les acteurs

La perception par les acteurs de la problématique est bien entendue en partie déterminée par leur rôle. Toutefois, si le regard d'un juge, d'une association anti-raciste, d'une association artistique ou d'éducation populaire ou encore d'une institution différent, il existe des constantes.

Un premier constat est le manque de recul et la difficulté à évaluer le rôle du numérique dans la diffusion de discours, donc de propos haineux qu'ils soient juridiquement attaquables ou pas. Si le discours de haine acquiert une visibilité plus importante dans un système de démultiplication d'énoncés, cette visibilité traduit-elle une augmentation du racisme ? Quel rôle joue-t-elle ? Comment distinguer la cause et l'effet ?

L'une des difficultés relevées est l'absence de données statistiques et de moyens pour identifier les sources et auteurs des discours concernés. A l'échelle de l'Europe, une démarche est en cours visant la coopération entre associations antiracistes dans la lutte contre la diffusion des discours de haine sur Internet. On constate que les thèmes et les groupes ciblés sont communs à toute l'Europe. En France, la source de ces discours de haine proviendrait en grande partie d'un petit groupe de personnes ayant des capacités d'influence importantes liées justement à l'usage du net :

“On travaille avec d'autres associations européennes dans l'objectif d'avoir plus de poids dans les institutions européennes. Elle collabore principalement avec des réseaux européens, notamment l'INAC (International Network Against Cyberhate), basée aux Pays-Bas, qui est constitué de près de 23 associations européennes ainsi qu'aux Etats-Unis, l'Israël, l'Argentine, la Tunisie et la Russie (dont l'Anti-Defamation League, le Southern Poverty Law Center, le Committee Security Trust...). Depuis deux ans, nous participons à un projet européen nommé le Report, Research, Remove Countering Cyberhate dont l'objectif était de répertorier les différents cas de contenus haineux pour créer une base de donnée commune aux associations européennes pour se rendre compte de l'aspect transnational du discours de haine.

*Il s'agit d'un problème commun à toute l'Europe et les groupes victimes de ces propos haineux sont les mêmes dans tous les pays étudiés (juifs, musulmans, arabes, noirs et tsiganes). Plusieurs valeurs défendues par les diffuseurs du discours de haine sont interconnectées (ce sont souvent des partisans de l'extrême droite, de la nouvelle droite et contre l'avortement ou l'homosexualité, par exemple)”. **Association antiraciste.***

Un second constat est une surreprésentation de deux groupes dans les discours de haine :

Les différents interlocuteurs ont observé que les groupes les plus ciblés dans les discours de haine sur internet étaient les Juifs et les musulmans, avec au demeurant des amalgames (Arabes, maghrébins, musulmans, parfois aussi israéliens ou sionistes et juifs). Le sujet de la

laïcité est aussi très fréquemment instrumentalisé en France pour servir de caution, prétexte, à un discours xénophobe. Enfin, certains évènements comme l'inscription dans la loi du mariage pour les LGBT ont été l'occasion d'un déversement de haine sans commune mesure.

Quel rôle joue l'exposition médiatique des groupes eux-mêmes en lien à des évènements ou à l'expression de ces groupes (ou encore de personnes identifiées ou supposées par les émetteurs de message comme membres de tel ou tel groupe) dans la profusion de messages les concernant ? Le racisme concernant des groupes sous-exposés médiatiquement comme les Roms ou les Asiatiques est-il moins important ?

Une stratégie à dimensions multiples

La place et le rôle de contre-discours est indissociable d'une stratégie d'ensemble qui comprend les poursuites judiciaires, les négociations avec les hébergeurs, les suppressions de contenu mais aussi plus généralement l'éducation et la formation. Les contre-discours de haine ne peuvent à eux seuls tenir lieu de stratégie : des outils ont bien été développés par la Conseil de l'Europe ¹²et dans différents pays mais l'on peine à les situer à l'intérieur de stratégies de lutte contre la diffusion des discours de haine et contre leur influence qui seraient bien identifiables à l'échelle de l'Europe et d'autres pays.

Le flou qui règne autour de ces questions s'explique aussi par la difficulté à définir clairement ce qui relève de ces discours à l'exception de ceux qui tombent sous le coup de la loi. De plus, concernant l'intervention sur le net, la plupart de nos interlocuteurs estiment que les acteurs en mesure de produire un contre-discours sont « en retard » par rapport à la manière dont l'extrême-droite et d'autres courants racistes ont su occuper le net et y déployer une véritable stratégie.

Toutefois, l'opportunité de répondre systématiquement ou de faire systématiquement supprimer les contenus est sujette à des doutes pour plusieurs raisons :

- La faisabilité
- Le risque de faire dépendre toute une politique des hébergeurs, de leurs conceptions et de leurs propres politiques
- Le manque de ressources humaines pour répondre systématiquement en tant que média ou institution
- La capacité des auteurs de discours de haine à contourner toute action en créant de nouveaux comptes, des

Dans ce contexte, la demande de suppression des contenus et/ou des comptes est strictement limitée à des contenus explicitement racistes dont les auteurs sont des personnes suffisamment connues pour que leur discours ait un impact:

¹² Connexions: le manuel de lutte contre le discours de haine en ligne par l'éducation aux droits de l'homme. Ellie Kenne, Mara Georgescu, Rui Gomez. Conseil de l'Europe. 2014.

Alternatives: Les contre-récits pour combattre le discours de haine

De Agata de Latour, Nina Perger, Ron Salag, Claudio Tocchi, Paloma Viejo Otero

“Plusieurs mesures sont prises au sein de la DILCRAH. Le financement et le soutien de projets associatifs ou ministériels, mais aussi des mesures juridiques, en signalant et entamant les procédures pénales contre les contenus qui proposent de l’incitation à la haine. Nous avons mis en place une cellule de veille informatique pour surveiller l’activité de certains sites de l’extrême-droite.” (Dilcrah)

La place et le rôle des hébergeurs est encore jugée centrale dans certains cas, en particulier, celui du trolling.

« Il y a aussi, comme on disait tout à l’heure, le trolling. C’est quelque chose là encore où il faut régir plus vite. Quand vous constatez, et ça c’est quand même facile, que ce même compte harcèle le même compte depuis 10 jours, envoie 18 messages à la minute pour systématiquement dénigrer et insulter... Ce genre de compte devrait tout de suite être suspendu, ça ne sert à rien, c’est du trolling même du feurming au delà du trolling, c’est quelque chose d’extrêmement virulent, et ce genre de choses n’a pas lieu d’être. En plus ce sont des comptes anonymes la plupart du temps, qui sont créés vous savez il y a des spécialistes, vous avez on va dire 1000 comptes qui doivent être dirigés par 100 personnes qui en réalité ont plein de comptes différentes, parfois qu’1 ou 2 abonnés, parfois 50, enfin très peu d’abonnés, et qui sont créés justement pour multiplier les attaques, les insultes et les propos haineux. Ce genre de choses ne devrait pas être possible, parce que c’est en réalité assez facilement identifiable. Et là la réaction des hébergeurs est beaucoup trop lente. » (Institutions)

Definitions and conceptualisations of counter-narratives (e.g. counter-narratives vs alternative narratives)

Il n’y pas de définition des contre-discours de haine sinon leur objectif de contrer les discours de haine ou l’influence des discours de haine. Dans la mesure où les discours de haine ne sont pas toujours identifiables à partir de l’usage d’une terminologie raciste ou encore d’insultes ou de préjugés, les contre discours de haines sont l’ensemble des moyens utilisés pour en contrer l’influence. Les contre-discours de haine s’adaptent aux discours : face à des théories du complot permettant de viser un groupe explicitement par exemple, le contre-discours devra s’adapter en présentant d’autres sources et d’autres raisonnements. Plutôt que parler de contre-discours, il semble plus juste d’employer le terme de pédagogie à l’aide d’outils variés (l’écrit, l’image, les formations etc)

Discours et contre-discours : Une définition plutôt juridique

“L’injure, la diffamation à caractère racial, ou la provocation publique à la haine la discrimination et la violence raciale. » Un discours de haine, c’est diffamer quelqu’un en raison de son origine, sa nationalité, sa religion. Ce sont des clichés, des représentations négatives. (association antiraciste 1)

Un champ plus large, difficile à circonscrire...

“Comment dire? Il y a aussi dans la question des discours de haine le fait que, notamment on le voit réseaux sociaux, le fait que tout un type de discours de sémantique est mis en oeuvre, souvent sur un ton... Évidemment on va pas dire “Mort aux juifs”, “Mort aux arabes”, “Mort aux homos”, “Mort aux je-ne-sais-pas-quoi”, etc... Mais où de toute façon il y a une forme d’accord préalable, de code préalable, qui font que le simple fait de balancer une information, en apparence non-agressive, dont la formulation va susciter automatiquement... Enfin, j’allais dire va ouvrir les vannes de l’agressivité d’un public qui par ailleurs vient pour chercher cela. Et on peut se demander aussi si de petites choses... Enfin, comment dire? Nous on le voit dans la question de la lutte contre les discours de haine sur Internet : à partir du moment où on a des sites ou des pages Facebook ou peu importe, etc... dont les énoncés automatiquement vont susciter des déclenchements de haine et de fureur ou

de fait vont être décryptés d'une certaine façon par les commentaires eux-mêmes, ce que... Comment dire? Ce que porte vraiment la fake news en question, ça pose quand même la question d'identifier ces sites comme étant des éléments de haine, de propagation de la haine à des fins de fermeture, au passage. Parce qu'il est évident que si on va sur le site d'Alain Soral ou je ne sais quel autre site etc... C'est pas la peine qu'ils disent "Mort aux juifs", le simple fait qu'ils mettent quelque chose où le mot "juif" ou "Israël" ou je sais pas de quoi, apparaîtrait d'une façon ou d'une autre : tout le monde va tout de suite comprendre que c'est le... Comment dire? C'est l'heure de la curée, quoi, de toute façon. Ça pose problème dans la mesure où des gens pourraient tomber dans ces filets et être socialisés à la haine non pas directement, formellement (à partir de l'énoncé du site), **mais à partir de l'insertion dans une communauté qui, elle, va se charger de la socialisation à la haine...**"

Qui implique de travailler sur les dynamiques d'une société et pas seulement leur expression

Le dit ne peut pas recouvrir le non-dit, à un moment donné. Parce que le non-dit, il faut bien à un moment donné qu'il pète quelque part. Bon voilà donc encore une fois c'est comment parfois il faut un peu se décentrer des discours auxquels on est confronté pour analyser ce qu'ils révèlent de la société." (association antiraciste 2)

Une idéologie plus construite qu'il n'y paraît

Pour les auteurs de contenus artistiques ou de communication, le terme de "discours de haine" masque un phénomène plus profond qui permet l'émergence de communautés de peurs et aboutit à la formation de véritables idéologies. L'un des risques étant dans la réponse d'opposer des communautés "non racistes ou antiracistes" à des communautés "racistes" sans pour autant peser sur les représentations.

"En prenant un peu le prisme de ces communautés numériques, qui sont très pratiquantes de ces discours de haine, je pense que la cause c'est toujours la même, c'est une peur prospective. C'est une peur de demain, si je ne me comporte pas comme ça aujourd'hui, demain je vais me faire bouffer...Donc en tout cas moi je trouve que c'est beaucoup de l'idéologie et on l'utilise beaucoup en terme d'idéologie dans ces communautés-là, parce que c'est vraiment monté en idéologie. C'est pas un truc qui arrive comme ça, c'est pas "gratuit". On peut souvent penser que c'est juste trois idiots qui se défoulent en disant "Sale pédé", "Sale arabe", tout ce que tu veux. Nan, c'est beaucoup plus construit que ça, c'est une crainte qui est nourrie par un tas de semi-événements, de cas isolés qu'on va monter en épingle, une espèce de grande théorie fumeuse, conspiration-machin, et ensuite qui vont donc être théorisés, digérés et ensuite retranscrits en moyen d'action légitime, de "Il faut calmer les féministes", "Il faut montrer à quel point les immigrés violent toutes nos femmes et mangent tous nos enfants". Enfin j'exagère mais à peine. Et voilà, c'est pour ça qu'on utilise le terme d'idéologie, parce que c'est très construit, c'est très réfléchi bien que ça a l'air d'être des comportements débiles. En fait je ne dirais pas que c'est une forme d'intelligence mais y a une forme d'intelligence collective en tout cas, de construction collective (oui, intelligence est un terme un peu particulier dans ce cas-là), mais y a une construction collective qui n'est pas juste une lubie passagère de quelqu'un déséquilibré ou immature, quoi. C'est plus profond que ça, dans le cadre de ces communautés-là."

Une "censure" à modérer

Selon plusieurs interlocuteurs, une réponse qui ne porterait que sur la censure serait violemment critiquée en raison de l'attachement au Net comme espace de liberté . Une telle démarche pourrait avoir des effets contre-productifs en amenant les internautes à se réfugier dans des zones plus fermées et plus obscures , inaccessibles à la censure et renforçant leur

enfermement dans un discours de plus en plus radical. De plus, une telle démarche renforcerait considérablement le sentiment de persécution de ces individus et groupes.

Aussi, si l'ensemble des interlocuteurs est favorable à une modération et dans le cas des Trolls notamment à la suppression des comptes et contenus, tous estiment que ces démarches doivent être conduites avec pondération et ne sauraient en aucun cas se substituer à la mise en oeuvre d'une véritable pédagogie.

Eviter le rapport frontal de "contre-discours"

La majorité des interlocuteurs/trices estime que le rapport frontal face à des discours de haine est contre-productif. L'une des difficultés est d'évaluer les situations où il convient de réagir en instaurant un dialogue et celles où il est préférable de ne pas poursuivre des échanges, ces derniers permettant en fait de prolonger la visibilité des discours de haine qu'on entend contrer.

Pas de discours moral

"Un contre-discours n'est pas chose facile à définir. Il faut savoir quand réagir, et distinguer ce qui est plus sérieux. C'est un discours qui s'oppose aux discours de haine, et qui doit aller plus loin qu'une simple « condamnation morale » : la clé d'un contre-discours est aussi de susciter une certaine empathie, les gens réagissent beaucoup sous le coup de l'émotion.

Lorsque l'on définit un contre-discours, il est nécessaire de différencier son contenu : quand parle-t-on de contre-discours ? Et son format, les contres-discours prenant divers formats selon le public ciblé. Les jeunes sont plus sensibles par exemple aux vidéos." (Association antiraciste 1)

Le rôle primordial de l'école

"Nous distinguons plusieurs types de discours de haine : antisémites, anti-musulmans, anti-arabes, anti-noirs et anti-tsiganes. Nous tentons de nous focaliser sur ceux qui sont à la source de ces discours (soit les influenceurs, plutôt que les personnes ayant une faible influence) ainsi que ceux qui mettent en place des théories à portée discriminatoire (ex : Par exemple, en Suède, il font courir la rumeur que depuis la hausse de l'immigration il y a une augmentation des viols). Pour analyser ces discours on s'est appuyé sur le travail d'une autre association a recensé les cas les plus significatifs ayant pu mener à un procès, ou auxquels on a pu apporter une solution ou qui sont particulièrement représentatif pour chaque type de discours discriminatoire étudié.

- *Par rapport à ces phénomènes, il y a plusieurs types de contre-discours : la communication (par des vidéos, par exemple) ou la pédagogie (comme les MOOCs produits par l'association CJEI, en Belgique, spécifiquement sur ces questions) notamment. L'éducatif est encore ce qui fonctionne le mieux. Les contre-discours de haine seraient plus efficace avec un enseignement à l'école. Il faudrait alors enseigner la maîtrise des réseaux sociaux tout en éduquant à un certain savoir-vivre en ligne qui ne devrait pas se différencier de celui de la "vraie vie". Pour nous, il y a plusieurs types de contre-discours : la communication (par des vidéos, par exemple) ou la pédagogie (comme les MOOCs produits par l'association CJEI, en Belgique, spécifiquement sur ces questions) L'éducatif est encore ce qui fonctionne le mieux. Le contre-discours de haine serait plus efficace s'il était enseigné à l'école. Il faudrait alors enseigner la maîtrise des réseaux sociaux tout en éduquant à un certain savoir-vivre en ligne qui ne devrait pas se différencier de celui de la "vraie vie".*

Association antiraciste 3

Utiliser les procès comme tribunes

Les associations antiracistes restent fortement centrées sur le juridique mais estiment qu'il ne s'agit pas seulement de gagner devant les tribunaux mais aussi de faire entendre leur voix à travers ces procès et donc de produire des contre-discours.

Répondre sur le net

Le plupart des associations comme les institutions utilisent aussi les réseaux sociaux pour contrer les discours de haine ou mettre en avant des discours positifs. Dans ce domaine cependant nos interlocuteurs constatent un manque de moyens criant et parfois un manque de compétences.

Du point de vue de concepteurs, réalisateurs de contre-discours à travers des courts métrages et d'autres créations, il convient de contourner l'une des difficultés du net qui est de proposer un design favorisant les polémiques et non le dialogue.

Pour ces créateurs en effet, diaboliser l'auteur de contenus racistes, sexistes ou homophobes, c'est s'inscrire dans une logique qui accroît en permanence les occasions de développer ces discours ou propos. Une des stratégies proposée est d'ouvrir le dialogue en prenant pour analogie la justice restauratrice :

*“La justice restaurative offre une réponse qui consiste (enfin c'est tout un champs philosophique, mais l'application concrète consiste) en le plus souvent se faire rencontrer les auteurs de crimes et les victimes, soit des représentants de victime ou les victimes en directes et en fait on trouve que c'est la même chose qu'on devrait faire. La violence en ligne c'est exactement le même comportement qu'il faut avoir, c'est dire : “Écoute, on te force quelque part, on te demande de rentrer en dialogue avec une personne” et on organise des rencontres (c'est ce qu'on voulait faire dans le documentaire), on organise des rencontres entre des youtubeurs qui se targuent quelque part d'être des lyncheurs (Raptor Dissident c'est l'exemple le plus connu en France, qui a fait sa réputation sur le fait d'être extrêmement agressif, notamment avec une femme, une youtubeuse qui s'appelle Marion Séclin; leurs conflits alimentent nombre de réseaux sociaux et donc lui il valorise ce fait-là) et donc nous on a envie d'organiser une rencontre entre ces deux personnes-là ou entre des représentants de ces deux personnes-là et de la communauté de victimes...Voilà, c'est un peu un symbole de la solution qu'on préconise qui est ce décloisonnement. ...: voilà, on fait une journée de dialogue et soit je me range du côté des personnes qui refusent le dialogue (mais dans ce cas-là je valide le discours de haine) ou alors j'accepte cette journée de dialogue virtuel et je vois ce que ça fait chez moi. On pense que la solution c'est vraiment dans le dialogue, qu'il soit virtuel ou physique. Qu'il soit physique ce serait l'idéal mais... il faut casser au maximum les bulles dans lesquelles on s'enferme, faut pousser ce qui sont prêt à le faire à parler avec des gens très différents d'eux et à argumenter sans tomber dans la haine, sans tomber dans l'agressivité et pour ça ça demande effectivement beaucoup de travail de médiation que ça vienne d'associations, des réseaux sociaux eux-mêmes, des réalisateurs etc...” . **Réalisateur et réalisatrice.***

3 Constructions and development of counter-narratives

Sur quoi se fondent et comment se construisent les contre-discours

Les interlocuteurs/trices mettent en avant la nécessité de s'appuyer sur différentes démarches pour construire des contre-discours et permettre leur diffusion.

Plusieurs d'entre elles ont recours à des productions audiovisuelles, avec des formes variées, dénonçant ainsi des situations très diverses en plus du discours de haine, comme la situation d'handicap ou les théories du complot. Certaines de ces situations ont d'ailleurs à voir avec la lutte contre les discriminations.

D'une manière générale, l'objectif est de produire du dialogue (cf. propos du réalisateur et de la réalisatrice cités précédemment) et du débat, puisque précisément dans les discours de haine, il n'y a aucune volonté de débattre, mais plutôt une volonté d'intimidation ou de dénoncer ce qui est considéré comme du " politiquement correct", défini comme le discours dominant, perçu comme le discours des dominants, discours abstrait, sans rapport avec l'expérience vécue.

A noter que pour l'un de nos interlocuteurs , la réponse systématique, après chaque manifestation d'un discours de haine, fait l'objet de réserves: *" A un moment donné on répondait beaucoup, et en fait , c'était une erreur, enfin je pensé; aujourd'hui notre politique , c'est de répondre un minimum parce que c'est ce qu'ils cherchent souvent ces trolls, c'est de répondre pour avoir une audience médiatique, parce que plus vous répondez plus vous créez de l'activité autour de leur tweet ou de leurs Facebook ou d'autres réseaux et du coup plus vous les mettez en lumière et vous accentuez leur visibilité (...) mais du coup on va ne le faire que si cela émane de compte ayant une forte visibilité, afin d'assurer un minima une réponse pour ceux qui malheureusement lisent ce genre de post ou tweet rappelant la vérité"* (institution))

En ce qui concerne les jeunes, la question du format "idéal" pour leur adresser un contre-discours n'est pas évidente, tant il est vrai que les plus jeunes sont familiers avec des outils qui ne sont pas partagés par toutes les tranches d'âge.

" Et à ce moment –là, pour les jeunes je pense aussi que le format ne sera pas forcément celui qu'on optera pour des trentenaires, ou des cinquantenaires, Parce que justement, on essaie de rendre plus accessible notre sensibilisation envers les jeunes puisqu'ils sont eux aussi notamment victimes d'islamophobie, et ce qu'on constate il est vrai, c'est qu'ils sont plus sensibles aux vidéos donc on essaie d'en réaliser plus, il faut aussi être présent aussi sur Snapchat , Instagram, ces outils qui sont privilégiés par la jeunesse. C'est vrai que c'est tout un travail" (association antiraciste)

Si l'école est quasi unanimement considérée comme un lieu privilégié pour apprendre à contrer les discours de haine, la question de la formation des enseignants -et plus globalement de tous les éducateurs- est fréquemment posée. Le ministère de l'Education nationale a mis en place des enseignements spécifiques destinés aux jeunes. Ceux-ci concernent entre autres le traitement médiatique de l'information, l'objectif étant de permettre aux élèves d'avoir une distance critique et de développer leur réflexion individuelle, pour *" leur donner des outils pour prendre une certaine distance dans ce qu'ils entendent, voient ou lisent"*. (Dilcrah)

Un enseignement moral et civique a également été mis en place et celui-ci aborde notamment les questions de laïcité et la richesse de la diversité.

Ces enseignements sont récents donc pas encore complètement effectifs et par ailleurs la formation des enseignants qui les assurent est encore à compléter. Pourtant, dans les textes officiels, il est rappelé à plusieurs reprises que tout le monde doit être sensibilisé à ces questions, mais qu'en même temps, il y a un accent à mettre sur les jeunes puisqu'ils sont de futurs citoyens.

Conformément à sa vocation initiale et à la mission qu'elle s'est assignée, l'éducation populaire continue de proposer des actions de formation complémentaires à l'école par des interventions ou l'organisations d'activités. Les objectifs poursuivis peuvent être de nature différente selon le public visé. Ainsi pour un groupe, il s'agira d'en valoriser les membres et

leur culture . Avec un autre groupe, il s'agira plutôt de mieux faire connaître d'autres cultures et de promouvoir une plus grande tolérance envers les cultures et les groupes minoritaires.

Les démarches de contre-discours qui donnent de bons résultats.

1) Le rôle de l'humour.

Plusieurs personnes rencontrées insistent sur la nécessité de développer des contre-discours marqués par l'humour. Ils apparaissent alors comme moins institutionnels, plus proches de ce qui peut être fait par exemple sur Youtube . Certaines des réalisations citées s'appuient sur ce procédé ou font travailler les jeunes sur leurs propres clichés.

2) Dans certains cas, des initiatives particulières , ciblées et qui évitent un recours systématique à la justice peuvent porter leur fruit :

Certains lieux peuvent permettre une sensibilisation : « Pour ne pas traîner les gens devant les tribunaux, on leur fait faire des stages de sensibilisation. Alors, il faut bien cibler là aussi, par exemple le parquet les envoie au musée de la Shoah à Paris. Il y en a pour qui franchement ça peut marcher, tu vois qu'ils se disent finalement je ne faisais que répéter des clichés, des on dits, des voilà, et je comprends maintenant combien ça peut blesser quelqu'un d'être renvoyé à sa couleur de peau à...c'est le mémorial de la Shoah mais on peut y envoyer quelqu'un ou d'autres qui ont traité de sale négresse tu vois, c'est juste pour faire comprendre la nécessité de ne pas stigmatiser une prétendue différence .Donc voilà il y a des actions comme ça, il y a des actions bien sûr mais après c'est une chaîne qui est tellement tributaire de l'actualité aussi » (une magistrate).

Il apparaît que cette magistrate met d'autant plus l'accent sur ce type d'initiatives qu'elle se montre elle-même très prudente sur l'efficacité des poursuites judiciaires: *« Après, quant à l'efficacité des poursuites et des condamnations, je reste réservée. A l'évidence, les vrais convaincus se poseront en martyrs et diront qu'on a eu tort, que nous n'avons rien compris, qu'on se voile la face, que oui évidemment les juifs aiment l'argent et que oui les musulmans sont tous des assassins donc c'est nous qui sommes dans l'erreur. Et puis, les délinquants ordinaires , celui qui parce qu'il fait la queue à la poste va dire « sale nègre » à l'employé des postes qu'est-ce-que tu veux....On va le condamner, il fera attention à ne plus le dire ouvertement, ça sans doute parce que ça l'impressionne quand même de passer devant un tribunal correctionnel, à supposer qu'il reconnaisse l'avoir dit ; mais après, au fond de lui-même.... »*

3) Certaines initiatives prises au sein même de l'institution scolaire nous ont été signalées comme positives dans la mesure où elles permettent aux jeunes de d'identifier aux intervenants et montrent la diversité des religions présentes en France. On nous a cité l'exemple de 2 associations qui interviennent dans les classes : l'association Coexister et l'association Enquêtes.

« Bon la première, c'est des jeunes qui sont de religion ou de convictions différentes, parce qu'il y a des athées aussi, des agnostiques. Déjà, ils sont jeunes et ont quasiment le même âge, ça c'est important, parce que les élèves s'identifient de suite à eux...Ils voient arriver un groupe de jeunes qui parlent de religion mais chacun pas forcément de sa propre

religion... Ils vont interpellier les élèves sur ce qu'ils pensent être, sur les premières pensées qu'ils ont sur telle ou telle religion, les premières idées qui leur viennent quand on parle d'islam, quand on parle de judaïsme etc.... On parle de ces idées-là, et on va les déconstruire, mais dans un débat très franc, très direct, très sincère entre les élèves et ces jeunes. Et ça, ça marche extrêmement bien, je veux dire tous les jeunes sensibilisés dans ce cadre-là ont vu leur opinion changée ».

« Enquêtes pareil, fait un très bon boulot mais là, c'est dès le plus jeune âge...par des jeux très concrets, va leur apporter des réponses, qu'ils pourront s'approprier et donc qu'ils n'oublieront pas dans leur âge futur ».

Les exemples d'échec

A l'exception de la Dilcrah qui estime que certaines campagnes de sensibilisation trop moralisantes sont des échecs, aucun de nos interlocuteurs ou interlocutrices n'a fait état de véritables échecs. Doit-on attribuer cela à un manque d'informations ? Il semblerait plutôt que cela soit dû à un manque de recul ou à la difficulté de mesurer réellement – et dans la durée- les résultats obtenus. En fait, il se révèle difficile de savoir dans quelle mesure une action a un impact. En ligne, un concept peut faire rapidement le buzz mais disparaître la semaine qui suit. Dans le cas de l'école, l'impact des interventions est tout aussi compliqué à mesurer, cela nécessitant de faire un suivi des élèves pour mesurer leur évolution. De plus, un certain nombre de facteurs cumulés peuvent être à l'origine d'un changement.

En tout état de cause, la quasi-totalité des interlocuteurs et interlocutrices rencontrés ont insisté, à plusieurs reprises, sur la nécessité de bannir tout discours essentiellement moralisateur et d'éviter tout ce qui pourrait transformer le producteur de discours de haine en victime.

5 Implementation of counter-narrative initiatives, strategies, and positive actions

Néanmoins, on peut considérer que de cet échantillon relativement réduit se dégagent 3 types d'initiatives

- Des initiatives qui visent à agir sur la diffusion des messages, voire à les supprimer.
- Des initiatives qui relèvent de l'action juridique
- Des initiatives à visée pédagogique.

Sur les initiatives qui visent à supprimer et à empêcher la diffusion des messages de haine. Outre les difficultés liées au fait que les hébergeurs sont souvent étrangers, plusieurs de nos interlocuteurs ou interlocutrices insistent sur les limites de la « censure ». Le danger est de transformer les individus producteurs de discours de haine en victimes d'une société qui les rejettent. Cette expulsion des lieux d'échange banalisés pourrait également les inciter à se réunir entre eux et à potentiellement faciliter la création de « raids ».

Sur les initiatives à caractère juridique :

Sur le plan juridique, il peut être difficile de définir ce qu'est un discours de haine d'autant plus que « l'humour » peut rendre le message difficile à qualifier.

La question a été soulevée par la magistrate à propos de l'humour manié par Dieudonné. « C'est un peu retombé là, parce que Dieudonné s'est calmé là, mais à un moment il était en plein dans cette fenêtre de tir, donc effectivement il y avait des propos pour lesquels il pouvait être relaxé, on estimait que c'était de l'humour. Quand Guy Bedos traite Morano de « salope », on estimait que c'était de l'humour tu vois, et puis ça vise un homme politique, un homme politique qui est par définition moins protégé, plus exposé à la critique voilà donc mais c'est encore autre chose, mais l'humour est aussi tributaire de l'évolution des sociétés, il y a des choses dont on rit et dont on ne peut absolument plus rire...C'est vrai les gens ont le sentiment qu'ils peuvent moins dire de choses qu'avant...est-ce que c'est mieux, est-ce que c'est moins bien ? Je dirais qu'il y a un équilibre, une balance sociale à examiner... »

En principe, les discours de haine sont ceux qui tombent sous le coup de la loi du 29 juillet 1881. Celle-ci garantit la liberté d'expression et d'opinion tout en la limitant, puisque passibles de poursuites l'injure à caractère racial, la diffamation à caractère racial ou la provocation publique à la haine, la discrimination et la violence raciale.

La France dispose aujourd'hui d'un arsenal juridique conséquent, même si certains voudraient encore la renforcer. Il y a depuis les années 70, une volonté du législateur de réprimer spécifiquement le discours de haine et la première loi importante est la loi Pleven qui a introduit le facteur aggravant de racisme et/ou d'antisémitisme pour tout ce qui concerne les injures et diffamations.

Sur les initiatives à visée pédagogique :

Celles-ci recouvrent des formes diverses, s'adressent à des publics différents et, quand il s'agit des jeunes, à des tranches d'âge différentes. La gamme des outils utilisés est large : vidéos, jeux, interventions dans les classes, séjour dans des lieux emblématiques etc...

Globalement, ces modes d'intervention posent aussi la question de la formation de celles et ceux qui les encadrent.

41. Sample

411. Sample

Dégager une typologie des actions en fonction des types d'acteurs qu'il s'agisse des ONG, des institutions, des activistes en ligne ou des médias paraît assez irréaliste. En effet, aujourd'hui, la plupart des moyens (campagnes de sensibilisation par les pouvoirs publics, films, sketches, usage de discours brefs pour susciter des signes d'approbation ou désapprobation comme les like ou unlike etc..., donc des techniques utilisant tant l'information que l'humour ou les émotions sont expérimentées par tous les types d'acteurs.

En actant que la plupart des acteurs estiment que la législation ne doit pas être renforcée mais qu'en revanche, des outils doivent être développés, nous identifions les enjeux suivant :

- la formation des acteurs à l'outil et au langage spécifique d'internet afin que les « contre-discours » soient adaptés c'est-à-dire à contenu subversif (comme prétendent mes discours de haine), méthode compréhensive (ne pas diaboliser les racistes), utilisation des codes des internautes en fonction de leurs caractéristiques (par exemple, les jeunes)
- Le travail commun entre associations antiracistes, institutions et créateurs de contenu afin de dégager une stratégie et de mettre en place une coopération entre des acteurs qui ne sont pas au même niveau sur le langage internet
- Des partenariats avec les médias afin de sortir d'une logique de contrôle au profit d'une collaboration pour élaborer des contre discours par exemple dans les fictions
- Des partenariats avec les agences de communications et le cas échéant des entreprises par exemple de l'économie sociale et solidaire

- L'articulation entre des actions de l'immédiateté visant les discours véhiculés, diffusés et des actions à long terme visant une pédagogie de l'Internet c'est-à-dire l'apprentissage de l'esprit critique dans le cadre de l'usage de cet outil ; une véritable discipline scolaire pourrait être créée autour des multiples dimension d'Internet dont son usage pour véhiculer des discours de haine.
- Créer des contre-discours de haine à contenu subversif montrant par ailleurs le caractère conservateur et au final, banal des discours de haine.

<i>By whom/Format – genre - elements</i>	Visual (video/memes/ images)	Fact-based	Text (comments, articles, guides, etc)	Music	Humour	Emotions	Includes offline elements
NGOs	Films, vidéos, campagne de sensibilisation sur les migrants par exemple ou sur le racisme Création d'un site dans lequel il faut rentrer des fonctions pour décrire un discours de haine et un moteur de recherche va trouver un type de réponse appropriée (drôle, pédagogique...) pour donner les arguments à tous de se défendre contre les discours de haine	X			X	X	
Public bodies	Campagnes de sensibilisation						
Online activists – Influencers	Réponses courtes,						

	échanges, videos						
Media	Contrôle						
Transnational (e.g. EC- funding)							

6 Lessons learned and good practices

Pour tous nos interlocuteurs et interlocutrices, la présence des discours de haine sur Internet (ou de discours complotistes) est un problème dont il est impossible de nier l'importance. Pour autant, aucun d'entre eux n'a prétendu posséder « la recette » qui mettrait en échec tous les discours de haine. Toutes et tous ont fait preuve d'une certaine humilité en la matière, à la fois par manque de recul sur leurs pratiques et par manque d'outils d'évaluation fiables. Comme évoqué précédemment, il ne s'agit pas seulement d'identifier de bonnes pratiques (on l'a évoqué, pédagogie, non diabolisation et usage d'un langage adapté) mais une stratégie permettant d'utiliser plus largement les outils (vidéos, messages courts, réponses sur le net) pour se montrer actifs dans la diffusion de discours invalidant et ridiculisant le cas échéant les discours de haine. Au demeurant, la focalisation sur la diffusion des discours de haine est en fait un frein à l'élaboration de « contre-discours » ou plus exactement à l'élaboration de discours plus puissants que les discours de haine. En effet, il convient d'abord de s'interroger et d'analyser avec précision ce qui fait l'efficacité des discours de haine c'est-à-dire un contexte global, une stratégie - notamment de l'extrême-droite- et les éléments de contexte pour les personnes influencées par ces discours, éléments qui expliquent leur adhésion et dans certains cas, le fait qu'ils en deviennent eux-mêmes, des relais.

Les leçons tirées des expériences sont les suivantes :

- Il faut adapter la stratégie au support utilisé : par exemple, *Facebook* favorise davantage la diffusion de contenus polémiques par les possibilités données d'avoir plusieurs comptes et la réponse à ces contenus peut favoriser la durée de la présence du contenu en multipliant les échanges autour. Ce n'est pas le cas de *Twitter*. Il y a donc des stratégies à employer en fonction des supports.
- Eviter les contenus moralisateurs ou de type institutionnels
- Ne pas agir qu'en réaction : par exemple mettre en oeuvre des campagnes affirmatives au sujet des groupes visés par les discours de haine
- Utiliser un langage adapté : vidéos, scénettes, chansons, humour

7 Concluding remarks

L'apparition et la diffusion du discours de haine sur Internet est un phénomène qui ne cesse d'évoluer : l'extrême-droite en particulier a su utiliser ce moyen pour échapper à la délégitimation du racisme et à celle, relative, du sexisme. Cependant, se concentrer

exclusivement sur les réponses en termes de « contre-discours » manifeste une méconnaissance du mode de fonctionnement de cet espace d'échanges qui par ailleurs offre une possibilité d'observer des phénomènes qu'il faut connaître qu'il s'agisse de stratégies politiques, d'arguments, de représentations pour les contrer. Ce que nous nommons « les discours de haine » ne sont pas que des discours. Ce sont des éléments dans un ensemble qui participe à la construction d'opinions et d'idéologies par diffusion, réfraction avec d'autres éléments, résonance avec des expériences etc...

La connaissance des discours de haine en ligne, des origines de ces discours et de leurs effets est empirique. Elle ne repose pas sur des données statistiques fiables et ne fait pas non plus l'objet d'études quantitatives et qualitatives reposant sur des méthodologies plus ou moins stabilisées.

En termes de politique publique, la lutte contre la diffusion des discours de haine ne fait pas l'objet d'un programme spécifique et n'est pas dotée de moyens même si elle s'inscrit dans les politiques de lutte contre le racisme, l'antisémitisme et les discriminations. Les institutions qui en sont chargées disposent de peu de moyens et de peu de ressources humaines.

Face à la diffusion des discours de haine sur Internet, les acteurs de la société civile qui luttent contre le racisme et le sexisme ont été laissés en première ligne sans pour autant bénéficier d'accompagnement et de financements dédiés à l'exception de la participation à des programmes européens

Jusqu'à présent, la stratégie « défensive » a dominé. Or elle n'est qu'un moyen à utiliser au cas par cas en fonction des risques d'alimenter plus ou moins les polémiques.

Pour contrer les discours de haine, une stratégie offensive permettant d'occuper le terrain serait plus appropriée mais les acteurs engagés dans la lutte contre le racisme sont encore peu outillés pour assurer une présence suffisante. Ils ne disposent pas non plus de financements spécifiques publiques en particulier pour assurer cette présence en fonction de l'actualité soit avec un suivi et une action au quotidien.

- **Actions for the future**

Au termes de cette étude, nous constatons que les acteurs intervenant dans la construction de contre-discours de haine sont non seulement de nature très hétérogène mais peu outillés, dotés en ressources humaines insuffisantes et qu'ils ne peuvent s'appuyer sur une politique publique d'envergure mobilisant suffisamment les institutions et en particulier l'Education nationale, seule institution en mesure de diffuser une vraie connaissance d'Internet et de vrais outils aux citoyens en devenant pour acquérir un esprit critique face aux flux de discours sur la toile. Les acteurs de la société civile sont parfaitement conscients de l'inadaptation des outils et des discours classiques et s'ils montrent de la créativité, les expériences demeurent limitées faute d'échanges de savoirs et de savoir-faire, faute de mise en coopération, faute de moyens. Quelques actions, quelques pratiques fussent-elles de « bonnes pratiques » ne peuvent pas tenir lieu de stratégie.

Une approche stratégique devrait comporter plusieurs volets :

- Un volet scientifique : développer les études et les recherches, mobiliser le monde académique pour mieux connaître l'activité d'échanges sur le net, ses acteurs, son influence afin de mieux cibler les réponses

- Un volet « Education nationale » : la connaissance des réseaux sociaux devrait être une nouvelle discipline
- Un volet formation des acteurs de la société civile, éducation populaire incluse
- La création d'une plate-forme d'échange et d'un groupe de travail permanent réunissant les différentes catégories d'acteurs concernés qu'il s'agisse des institutions, des acteurs de la société civile, des créateurs de contenus et des médias
- Le financement de ressources humaines dans les associations visant une présence accrue sur le net avec des campagnes mais aussi la possibilité de répondre à l'actualité au jour le jour
- Le développement d'appels à projet pour des associations en particulier en direction des jeunes
- Un volet « outillage » : la rédaction et la diffusion d'un « guide » des bonnes pratiques